



MØTEINNKALLING

Utvalg: PLANUTVALG
Møtested: Møterom Båten, helsesenter
Møtedato: 12.12.2017 **Tid:** 12.00

Eventuelt forfall meldes til tlf 77 17 66 10.
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

SAKSLISTE

Saksnr.	Arkivsaksnr.	Arkivkode	Tittel
56/17	17/6	033	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE I PLANUTVALGET
57/17	17/4	033	REFERATSAKER TIL PLANUTVALGET
58/17	16/2	033	MØTEPLAN 2018 - PLANUTVALG
59/17	17/150	L42	SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR OPPFØRING AV GAPAHUK PÅ GNR 60 BNR. 1
60/17	11/134	K46	ELGJAKTA 2017 - OPPSUMMERING/STATUS
61/17	17/349	K42	REGIONALT ELGMERKEPROSJEKT
62/17	10/496	M50	RENOVASJON - DRIFT MILJØSTASJON
63/17	17/350	L42	SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS REGULERINGSPLAN VEDERØRENDE OPPFØRING AV ENEBOLIG PÅ GNR 68 BNR 107
64/17	09/98	P11	REGIONAL KYSTSONEPLAN - RULLERING

Tennevoll, 06.12.17

Viktor Andberg
leder



GODKJENNING AV PROTOKOLL FRA MØTE I PLANUTVALGET

Saksbehandler: Evy Hansen
Arkivsaksnr.: 17/6

Arkiv: 033

Saksnr.: Utvalg
56/17 Planutvalg

Møtedato
12.12.2017

Sakens dokumenter:

Sakens fakta:

Rådmannens vurderinger:

06.12.2017

Erling Hanssen
rådmann

Evy Hansen
førstesekretær

Rådmannens innstilling:

Protokoll fra møtet i planutvalget 10.10.17 godkjennes.



REFERATSAKER TIL PLANUTVALGET

Saksbehandler: Evy Hansen
Arkivsaksnr.: 17/4

Arkiv: 033

Saksnr.: Utvalg
57/17 Planutvalg

Møtedato
12.12.2017

Sakens dokumenter:

12/394-2 25.10.2017 TEKN//APE K46

3856/17 **Dagfinn Antonsen**
RAPPORTSKJEMA VEDR. PÅSKYTING VALD 7

08/468-67 13.11.2017 TEKN//APE K40

4092/17 **Fylkesmannen i Troms v/Røsæg, Vikan Andreas**
PROTOKOLL FRA MØTET I ROVVILTNEMNDEN I REGION 8 DEN
12.10.17

12/352-20 28.11.2017 OPPV/SKO/DAN B41
4234/17 SKOLEMILJØUTVALG

08/685-91 01.12.2017 TEKN//ASI J80
4315/17

Senja Lab
ANALYSERESULTATER TENNEVOLL VANNVERK

15/293-15 01.12.2017 TEKN//ASI M12
4316/17

Senja Lab
SPANSDALEN VANNVERK ANALYSERESULTATER

06.12.2017

Erling Hanssen
rådmann

Evy Hansen
førstesekretær

Rådmannens innstilling:

Ingen merknader til referatsakene. Referatsakene tas til orientering.



MØTEPLAN 2018 - PLANUTVALG

Saksbehandler: Albert Pedersen

Arkivsaksnr.: 16/2

Arkiv: 033

Saksnr.: Utvalg
58/17 Planutvalg

Møtedato
12.12.2017

Sakens dokumenter:

Kalender 2018

Sakens fakta:

Planutvalget fastsetter møteplan.

Rådmannens vurderinger:

Ingen merknader.

04.12.2017

Erling Hanssen
rådmann

Albert Pedersen
teknisk sjef

Rådmannens innstilling:

Saken legges fram uten innstilling.

Kalender for år 2018 (Norge)

Januar							Februar							Mars									
Uke	ma	ti	on	to	fr	lø	sø	Uke	ma	ti	on	to	fr	lø	sø	Uke	ma	ti	on	to	fr	lø	sø
1	1	2	3	4	5	6	7	5			1	2	3	4	9			1	2	3	4		
2	8	9	10	11	12	13	14	6	5	6	7	8	9	10	11	10	5	6	7	8	9	10	11
3	15	16	17	18	19	20	21	7	12	13	14	15	16	17	18	11	12	13	14	15	16	17	18
4	22	23	24	25	26	27	28	8	19	20	21	22	23	24	25	12	19	20	21	22	23	24	25
5	29	30	31					9	26	27	28				13	26	27	28	29	30	31		
2:○	8:●	17:●	24:○	31:○				7:○	15:●	23:○					2:○	9:○	17:●	24:○	31:○				
April							Mai							Juni									
Uke	ma	ti	on	to	fr	lø	sø	Uke	ma	ti	on	to	fr	lø	sø	Uke	ma	ti	on	to	fr	lø	sø
13							1	18	1	2	3	4	5	6	22			1	2	3			
14	2	3	4	5	6	7	8	19	7	8	9	10	11	12	13	23	4	5	6	7	8	9	10
15	9	10	11	12	13	14	15	20	14	15	16	17	18	19	20	24	11	12	13	14	15	16	17
16	16	17	18	19	20	21	22	21	21	22	23	24	25	26	27	25	18	19	20	21	22	23	24
17	23	24	25	26	27	28	29	22	28	29	30	31			26	25	26	27	28	29	30		
18	30																						
8:○	16:●	22:○	30:○					8:○	15:●	22:○	29:○				6:○	13:●	20:○	28:○					
Juli							August							September									
Uke	ma	ti	on	to	fr	lø	sø	Uke	ma	ti	on	to	fr	lø	sø	Uke	ma	ti	on	to	fr	lø	sø
26							1	31	1	2	3	4	5	35			1	2					
27	2	3	4	5	6	7	8	32	6	7	8	9	10	11	12	36	3	4	5	6	7	8	9
28	9	10	11	12	13	14	15	33	13	14	15	16	17	18	19	37	10	11	12	13	14	15	16
29	16	17	18	19	20	21	22	34	20	21	22	23	24	25	26	38	17	18	19	20	21	22	23
30	23	24	25	26	27	28	29	35	27	28	29	30	31		39	24	25	26	27	28	29	30	
31	30	31																					
6:○	13:●	19:○	27:○					4:○	11:●	18:○	26:○				3:○	9:●	17:○	25:○					
Oktober							November							Desember									
Uke	ma	ti	on	to	fr	lø	sø	Uke	ma	ti	on	to	fr	lø	sø	Uke	ma	ti	on	to	fr	lø	sø
40	1	2	3	4	5	6	7	44			1	2	3	4	48			1	2				
41	8	9	10	11	12	13	14	45	5	6	7	8	9	10	11	49	3	4	5	6	7	8	9
42	15	16	17	18	19	20	21	46	12	13	14	15	16	17	18	50	10	11	12	13	14	15	16
43	22	23	24	25	26	27	28	47	19	20	21	22	23	24	25	51	17	18	19	20	21	22	23
44	29	30	31					48	26	27	28	29	30		52	24	25	26	27	28	29	30	
2:○	9:●	16:○	24:○	31:○				7:●	15:○	23:○	30:○				7:●	15:○	22:○	29:○					

Helligdager, høytidsdager og andre merkedager



**SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR
OPPFØRING AV GAPAHUK PÅ GNR 60 BNR. 1**

Saksbehandler: Odd Elling Christensen
Arkivsaksnr.: 17/150

Arkiv: L42

Saksnr.: Utvalg
59/17 Planutvalg

Møtedato
12.12.2017

Sakens dokumenter:

Søknad om dispensasjon fra Joar Johansen datert 11.05.2017 m/vedlegg
Høringsbrev datert 19.07.2017
Brev fra Troms fylkeskommune datert 25.07.2017

Sakens fakta:

Joar Johansen søker om dispensasjon fra arealplanens formål, for å kunne føre opp en Gapahuk i tilknytning til turveier på egen eiendom i Spansgård.

Eiendommen ligger i grenda "Spansgård" i et område som i henhold til kommunens arealplan er definert som LNF-område, sone 2, som i gjeldene arealplan kan tillates lagt ut til spredt bolig- og fritidsbebyggelse.

Dispensasjonssøknaden er begrunnet med at tiltaket vil være et tilbud til allmennheten som benytter seg av mulighetene til å benytte utmarka til fritids- og rekreasjonsmuligheter. Gapahuken anlegges slik at den ikke vil være til hinder for allmenn ferdsel men et tilbud til alle som vil bruke marka til fritids- og rekreasjonsaktiviteter. Gapahuken anlegges i enden av en sti i området.

Det er ikke landbruksinteresser i området.

Høring:

Søknad om dispensasjon har vært sendt ut på høring i tråd med bestemmelsene i pbl § 19-1. Det er innkommet en uttalelse fra Troms fylkeskommune som opplyser at kulturminneforvaltningen ikke har noen merknader til saken. De henviser til Sametinget for opplysninger om samiske kulturminner.

Søknaden skal behandles etter pbl § 19-2 (sitat):

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Rådmannens vurderinger:

Rådmannen kan ikke se at dispensasjon for tiltaket på noen måte undergraver kommunens arealplan, eller på noen måte vesentlig tilsidesetter de hensyn som skal ivaretas gjennom den, jfr pbl 19-2 andre ledd. Intensjonen med planen har hele tiden vært at det skulle være mulig å gi dispensasjoner i forhold til andre tiltak enn bolig- og fritidsbebyggelse i LNF-område, sone 2.

Jfr 19-2 andre ledd må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Det er i hovedsak de samfunnsmessige hensyn av planfaglig og arealdisponeringsmessig karakter som har vekt når det snakkes om fordeler og ulemper. Tolkes bestemmelsen bokstavelig, er det vanskelig å se at det i det hele tatt skal være mulig å gi dispensasjon, men det igjen kan neppe ha vært intensjonen med bestemmelsen. Det hadde i så fall ikke vært behov for dispensasjonsadgang. Bestemmelsen kom i den nye pbl-loven av 2008. Gjeldende arealplan er fra 2004 og intensjonen da var at det skulle være mulig å gi dispensasjon i LNF-områder.

Kommunen finner ikke at det gjør seg gjeldende samfunnsmessige hensyn av lokal/regional karakter i denne saken.

Rådmannen vurderer i sum fordelene ved å gi dispensasjon som klart større enn ulempene, jfr pbl 19-2 andre ledd.

I 19-2 tredje og fjerde ledd er det opplistet momenter som må vektlegges i vurderingen av om dispensasjon skal gis:

1. Statlige og regionale rammer og mål for arealpolitikken skal tillegges særlig vekt i vurderingen. Rådmannen kan ikke se at det omsøkte tiltaket går på tvers av eller kommer i konflikt med overordna føringer for arealdisponering. En Gapahuk vurderes til å være et formålstjenelig byggverk i tiknytning til allerede etablerte turstier i det aktuelle området.

2. Kommunen bør ikke dispensere fra planer eller lovens bestemmelser om planer når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om søknaden. Det er ikke mottatt noen negative uttalelser i saken.

3. Kommunen skal legge særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Det foreligger ingen opplysninger om naturgitte forhold, infrastruktur eller andre forhold som tilsier at tiltaket ikke kan godkjennes. Risikovurderingsskjema/sjekkliste godtgjør at det er ingen punkter som det er definert noen risiko i forhold til.

Kommunen kan vanskelig se at friluftinteressene i området blir skadelidende. Området er allerede tilrettelagt for friluftsliv ved etablering av turstier og oppføring av en Gapahuk vil heller være et fint bidrag til, og øke tilgjengeligheten til området for de som velger og benytte seg av dette til fritids- og rekreasjonsaktiviteter. De ulike interessegrupper anses ikke eller blir minimalt berørt av tiltaket.

Plasseringen av Gapahuken ligger utenfor område for snøskred og steinsprang/jordskred. Løsmassekart angir at område består av skredmateriale som anses som sikker byggegrunn. Vurderingen er basert på teoretisk kartlegging og praktisk erfaring og kommunen ser ingen problemer knyttet opp imot denne kartleggingen.

4. Naturmangfoldloven har nedfelt flere prinsipper som skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet.

Ved all utøvelse av offentlig myndighet som gjelder natur, jfr naturmangfoldlovens(nml) § 7, skal prinsippene i nml §§ 8-12 legges til grunn.

Utgangspunktet for beslutninger som kan påvirke naturmangfoldet er at beslutningsgrunnlaget skal være best mulig, jfr nml § 8.

Det er viktig å avklare eksisterende kunnskap som grunnlag for vurderinger.

Det fins relativt mye eksisterende og tilgjengelig vitenskapelig kunnskap som er utarbeidet om naturmangfoldet.

Det er foretatt søk i "Naturbase", "Artskart" og "Kilden". Ingen av disse offentlige registrene viser noen spesielle registreringer(f.eks prioriterte naturtyper, kulturlandskap eller rødlistearter) på eller i nærområdet.

Lavangen kommune har videre foretatt kartlegging av biologisk mangfold i egen kommune. Dette var en vilt- og naturtypekartlegging med spesifikk og grundig vurdering av lokale forhold i kommunen. Både vitenskapelig og erfaringsbasert kunnskap ble lagt til grunn. En gjennomgang av både fullstendig og begrensa versjon av rapporten samt bakgrunnsmateriale viser heller ingen spesielle registreringer i det aktuelle området.

Kommunen har heller ingen indikasjon på at det kan befinne seg truede eller verdifulle arter eller naturtyper i området, som ikke er fanget opp av ovennevnte registreringer.

Lavangen kommune vurderer beslutnings-/kunnskapsgrunnlaget som svært godt.

Det foreligger ingen spesielle registreringer i området. Sannsynligheten for å påvirke verdifullt naturmangfold anses følgelig som svært liten. Kommunen vurderer det dermed slik at nml § 9 (føre-var-prinsippet) ikke kommer til anvendelse.

Naturmangfoldlovens § 10 sier at en påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for. Det er ingen spesielle naturtyper mv i området, som etter hva foreliggende kunnskap tilsier, heller ikke sammen med andre kjente tiltak, vil bli utsatt for noen spesiell påvirkning/belastning fra tiltaket. Kommunen legger følgelig ikke vesentlig vekt på § 10.

Naturmangfoldlovens §§ 11 og 12 er vurdert som ikke relevante i denne saken. Dette med bakgrunn i at det ikke er noen spesielle registreringer i området som eventuelt måtte hensynstas spesielt.

Med det kunnskapsgrunnlaget (jfr nml § 8) kommunen sitter inne med, er vi av den oppfatning at dispensasjon kan gis i denne sak.

Rådmannen anser det slik at de hensyn som arealbestemmelsene om område som er avsatt til bygging av bolig- og fritidsbebyggelse er ment å ivareta ikke vil bli vesentlig tilsidesatt ved å gi dispensasjon i dette tilfellet, jfr pbl 19-2. Etter en samlet vurdering, på denne bakgrunn, anbefales det at det gis dispensasjon fra arealbestemmelsene som omsøkt.

04.12.2017

Erling Hanssen
rådmann

Odd Elling Christensen
Ingeniør

Rådmannens innstilling:

1. Det vises til søknad datert 11.05.17 fra Joar Johansen om tillatelse til oppføring av Gapahuk på eiendommen 60/1.
2. Søknaden omfatter dispensasjon fra kommuneplanens arealdel om tillatelse til oppføring av Gapahuk i LNF-område, sone 2. I gjeldene arealplan kan det i disse områdene tillates oppført spredt bolig- og fritidsbebyggelse..
3. Lavangen kommune innvilger dispensasjon fra kommuneplanens arealdel for oppføring av Gapahuk som omsøkt.



Lavangen kommune
Nessveien 7

9357 TENNEVOLL

Vår ref.:
17/13193-2
Løpenr.:
41263/17

Saksbehandler:
Harald G. Johnsen
Tlf. dir.innvalg:
77 78 82 08

Arkiv:
140&18 KULVERN
Deres ref.:
17/150-2734/17

Dato:
25.07.2017

**LAVANGEN KOMMUNE GBNR. 60/1 - SØKNAD OM DISPENSASJON FRA
KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR OPPFØRING AV GAPAHUK**

Vi viser til henvendelse av 19.7.2017.

Fylkeskommunens kulturminneforvaltning har ingen merknader til saken. For opplysninger om samiske kulturminner viser vi til Sametinget.

Med vennlig hilsen

Anne-Karine Sandmo
fylkeskonservator

Harald G. Johnsen
konservator/arkeolog

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Kopi:
Sametinget



Lavangen kommune
Nessveien 7

9357 TENNEVOLL

Vår ref.:
17/13193-2
Løpenr.:
41263/17

Saksbehandler:
Harald G. Johnsen
Tlf. dir.innvalg:
77 78 82 08

Arkiv:
140&18 KULVERN
Deres ref.:
17/150-2734/17

Dato:
25.07.2017

**LAVANGEN KOMMUNE GBNR. 60/1 - SØKNAD OM DISPENSASJON FRA
KOMMUNEPLANENS AREALDEL FOR OPPFØRING AV GAPAHUK**

Vi viser til henvendelse av **19.7.2017**.

Fylkeskommunens kulturminneforvaltning har ingen merknader til saken. For opplysninger om samiske kulturminner viser vi til Sametinget.

Med vennlig hilsen

Anne-Karine Sandmo
fylkeskonservator

Harald G. Johnsen
konservator/arkeolog

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.

Kopi:
Sametinget

DISPENSASJON**SØKNAD OM DISPENSASJON**

For tiltak på følgende eiendom:

Gnr: 60 Bnr: 1 F.nr: S.nr:

Adresse:

Søknaden innsendes av :

Tiltakshavers navn: Joar Johansen

Tiltakshavers adresse: Spansdalsveien 64

Kontaktperson: Joar Johansen

Telefon dagtid: 9925 2092 Epost-adresse:

Jeg / vi søker om dispensasjon fra: (sett kryss for det riktige)

- Kommuneplanens arealdel
- Kommunedelplan for
- Reguleringsplan (områdeplan, detaljplan, bebyggelsesplan)
- Planens navn:
- Plan- og bygningsloven (pbl)
- Byggteknisk forskrift (TEK10)
- Annet
- Beskriv:

Jeg / vi søker om dispensasjon fra følgende bestemmelser i tilknytning til ovennevnte:

Arealdelen i kommuneplan.

For å kunne bygge / gjøre: (beskriv hva du skal bygge / gjøre, som for eksempel bygge garasje, bruksendre del av eksisterende bygg fra bolig til næring osv.)

Før opp gapahuk i utmark.

Jeg / vi søker om :

- Dispensasjon etter pbl §19-1 (permanent)
- Dispensasjon etter pbl §19-3 (midlertidig) fram til følgende dato:

DISPENSASJON

Begrunnelse for dispensasjonssøknaden: (bruk gjerne eget ark i tillegg om du trenger mer plass)

Ønsken å oppføre Gapakule i utmark
Hvilket ikke er i tråd med Arealdelen i
Kommuneplanen.

Signatur(er):

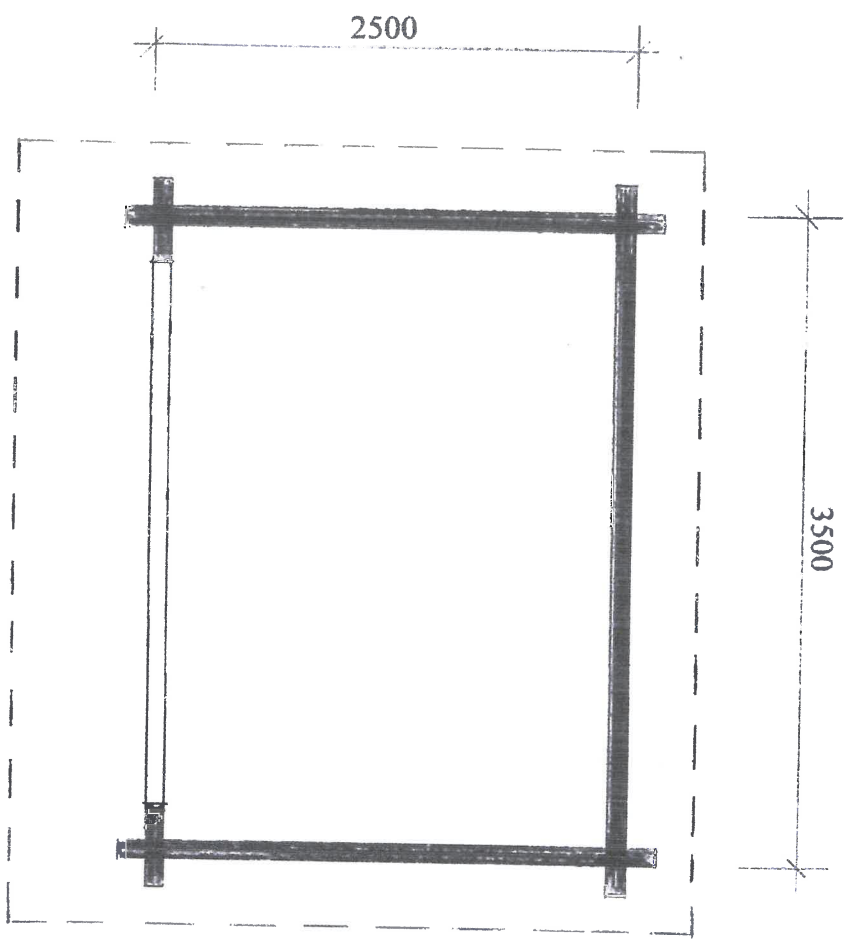
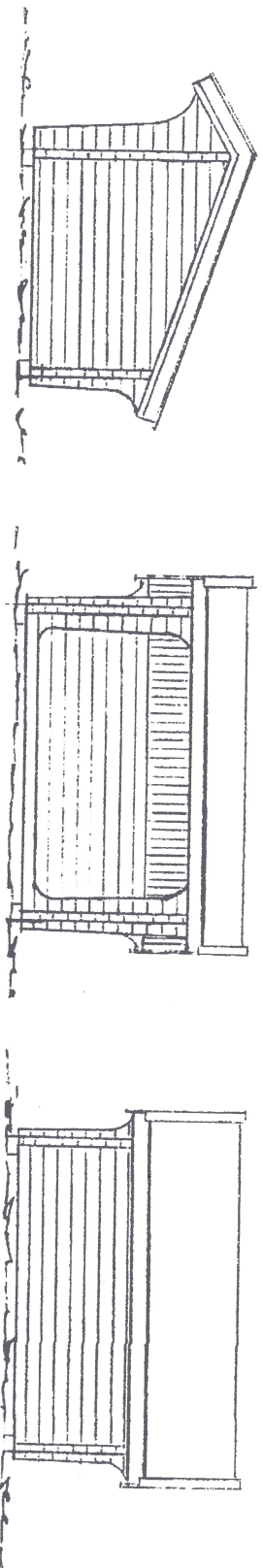
11/5-17 Joar Johannessen
Dato og underskrift
tiltaksøver

11/5-17 Joar Johannessen
Dato og underskrift
eventuell ansvarlig søker

Vedlegg:

Beskrivelse av vedlegg	Vedlagt	Ikke Relevant
Kvittering for nabovarsel (skal alltid være med)		
Tegninger	X	
Situasjonsplan	X	
Eventuelle uttalelser / vedtak fra andre myndigheter (se SAK10 §6-2)		
Andre vedlegg:		

1/1



06/01-13
TLBUDSTEGNINGER
ORG.NR. 989 830 113 MVA

Sjoreganhytta
Vestberg - 9350 Sjoregan
post@sjoreganhytta.no
TEL 77 17 11 01



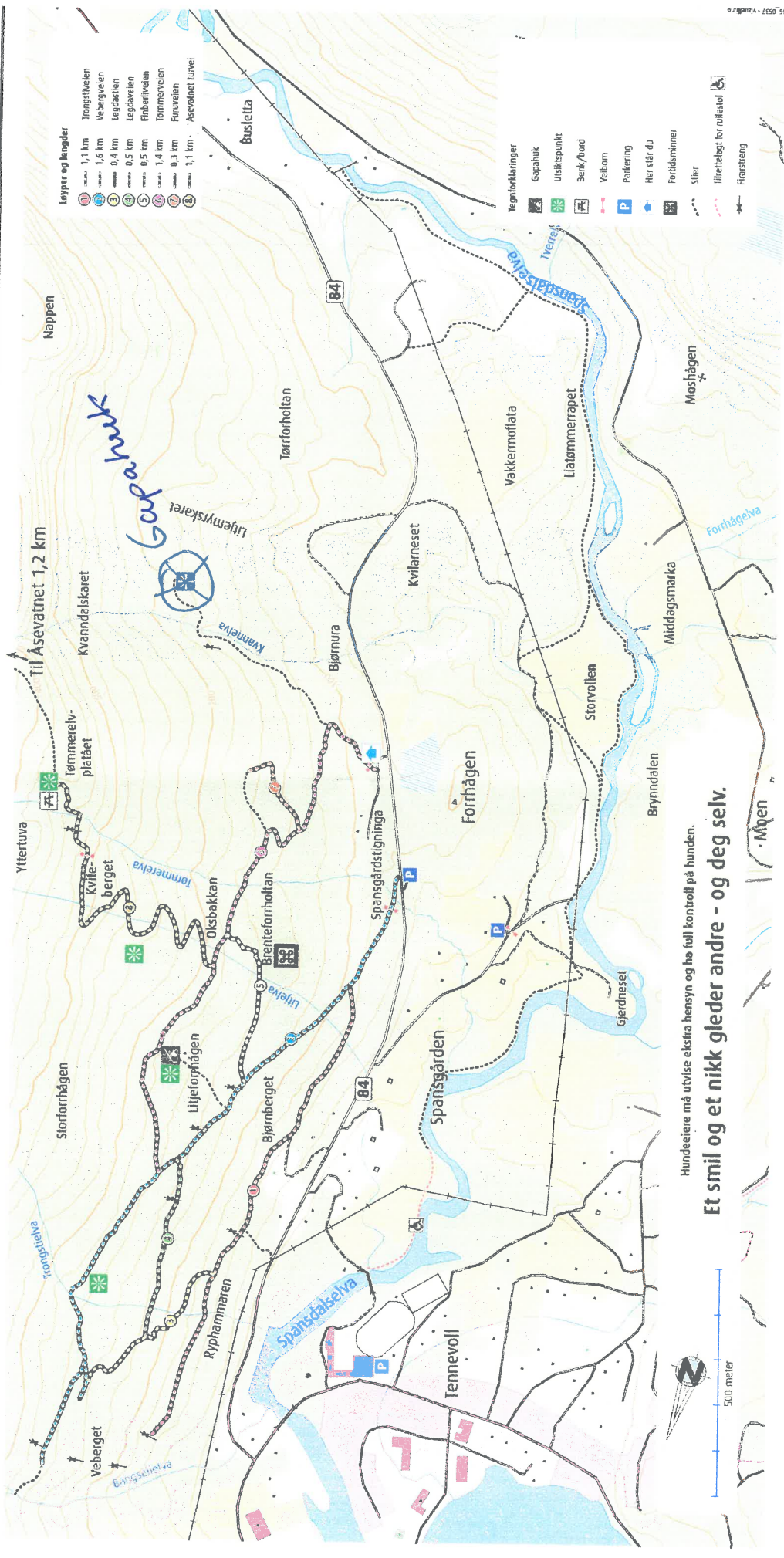
SPANSGÅRD TURVEIER



Spansdahl skogsvei- og utmarksforening

Sparebankstiftelsen

SpareBank NORGE



Søknad om tillatelse til tiltak

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1

Rammetillatelse

Ett-trinns søknadsbehandling

Oppfylles vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 annet ledd? Ja Nei

Erklæring om ansvarsrett for ansvarlig søker

foreligger sentral godkjenning? Ja Nei

LAVANGEN KOMMUNE
LOABÅGA SUOHKAN / Rådmannen

Arkivsaknr. 17/150-1 | Opptatt 1848

11 MAI 2017

Arkivkode 142

Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? Ja Nei

Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.



Berører tiltaket byggverk oppført før 1850, jf. Kulturminneloven § 25, andre ledd? Ja Nei

Hvis ja, skal uttalelse fra fylkeskommunen foreligge før igangsetting av tiltaket.

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Søknaden gjelder	
Eiendom/byggested	Gnr. 60 Bnr. 1 Festenr. Seksjonsnr. Bygningsnr. Bolignr. Kommune Lovangen
	Adresse Postnr. 9357 Poststed Tennvoll
Planlagt bruk/formål	<input type="checkbox"/> Bolig <input type="checkbox"/> Fritidsbolig <input type="checkbox"/> Garasje <input checked="" type="checkbox"/> Annet: Gapahuk Beskriv Bygn.typekode (jf. s. 2)
	Nye bygg og anlegg <input checked="" type="checkbox"/> Nytt bygg *) <input type="checkbox"/> Parkeringsplass *) <input type="checkbox"/> Anlegg <input type="checkbox"/> Veg <input type="checkbox"/> Vesentlig terrenginngrep
Tiltakets art pbl § 20-1 (flere kryss mulig)	Endring av bygg og anlegg <input type="checkbox"/> Tilbygg, påbygg, underbygg *) <input type="checkbox"/> Fasade
	<input type="checkbox"/> Konstruksjon <input type="checkbox"/> Reparasjon <input type="checkbox"/> Ombygging <input type="checkbox"/> Anlegg
	Endring av bruk <input type="checkbox"/> Bruksendring <input type="checkbox"/> Vesentlig endring av tidligere drift
	Riving <input type="checkbox"/> Hele bygg *) <input type="checkbox"/> Deler av bygg *) <input type="checkbox"/> Anlegg
	Bygn.tekn. installasj.***) <input type="checkbox"/> Nyanlegg *) <input type="checkbox"/> Endring <input type="checkbox"/> Reparasjon
	Endring av bruksenhet i bolig <input type="checkbox"/> Oppdeling <input type="checkbox"/> Sammenføyning
	Innhegning, skilt <input type="checkbox"/> Innhegning mot veg <input type="checkbox"/> Reklame, skilt, innretning e.l.
	*) Byggblankett 5175 fylles ut og vedlegges. (Vedlegg gruppe A) ***) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak.

Vedlegg	Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
	Opplysninger om ytre rammer og bygningsspesifikasjon for tiltaket (Byggblankett 5175)	A	-	<input type="checkbox"/>
	Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap. 19)	B	0 - 0	<input type="checkbox"/>
	Nabovarsling (Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader)	C	-	<input type="checkbox"/>
	Situasjonsplan, avkjørselsplan bygning/eiendom	D	-	<input type="checkbox"/>
	Tegninger	E	1 - 1	<input checked="" type="checkbox"/>
	Redegjørelser/kart	F	-	<input type="checkbox"/>
	Erklæring om ansvarsrett/gjennomføringsplan	G	-	<input type="checkbox"/>
	Boligspesifikasjon i Matrikkelen	H	-	<input type="checkbox"/>
	Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet	I	-	<input type="checkbox"/>
	Andre vedlegg	Q	2 - 2	<input checked="" type="checkbox"/>

Erklæring og underskrift	
Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold av plan- og bygningsloven. En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger. Foretaket forplikter seg til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. SAK10 kap. 10 og 11.	
Ansvarlig søker for tiltaket Foretak Joar Johansen Org.nr. Adresse Spansdalsveien 64 Postnr. 9357 Poststed Tennvoll	Tiltakshaver Navn Joar Johansen Adresse Spansdalsveien 64 Postnr. 9357 Poststed Tennvoll
Kontaktperson Telefon Mobiltelefon 99262092	Eventuelt organisasjonsnummer
E-post	E-post Telefon (dagtid)
Dato 15.17 Underskrift Joar Johansen	Dato 16.05.17 Underskrift Joar Johansen
Gjentas med blokkbokstaver Joar Johansen	Gjentas med blokkbokstaver Joar Johansen



Gielas Reinbeitedistrikt
Fossbakken
9357 TENNEVOLL

SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Eier av eiendommen gnr. 60, bnr. 1, Joar Johansen har planer om å føre opp en Gapahuk i tilknytning til turveier i Spansgård på egen eiendom.

Eiendommen (60/1) ligger i grenda "Spansgård" i et område som i henhold til kommuneplanens arealdel er definert som LNF-område, sone 2, som i gjeldene arealplan kan tillates lagt ut til spredt bolig- og fritidsbebyggelse.

Oppføring av Gapahuk, fordrer dispensasjon i h.h.t. plan- og bygningslovens bestemmelser.

Det er fremmet søknad datert 11.05.2017 om dispensasjon fra LNF-formål.

Det opplyses at tiltaket vil være et tilbud til allmennheten som benytter seg av mulighetene til å benytte utmarka til fritids- og rekreasjonsaktiviteter. Gapahuken anlegges slik at den ikke vil være til hinder for allmenn ferdsel men et tilbud til alle som vil bruke marka til fritids- og rekreasjonsaktiviteter. Gapahuken anlegges i enden av en sti i området. Det vurderes å være flere fordeler enn ulemper med dette tiltaket.

Det er ikke landbruksinteresser i området.

Kommunen er innstilt på at det blir gitt dispensasjon.

Det bes om deres uttalelse til søknaden. Uttalefrist: 3 uker.

Med hilsen

Odd Elling Christensen
Ingeniør

Vedlegg: Kartskisse med angivelse av plassering av gapahuk



Fylkesmannen i Troms
Strandvein 13
9007 TROMSØ

SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Eier av eiendommen gnr. 60, bnr. 1, Joar Johansen har planer om å føre opp en Gapahuk i tilknytning til turveier i Spansgård på egen eiendom.

Eiendommen (60/1) ligger i grenda "Spansgård" i et område som i henhold til kommuneplanens arealdel er definert som LNF-område, sone 2, som i gjeldene arealplan kan tillates lagt ut til spredt bolig- og fritidsbebyggelse.

Oppføring av Gapahuk, fordrer dispensasjon i h.h.t. plan- og bygningslovens bestemmelser.

Det er fremmet søknad datert 11.05.2017 om dispensasjon fra LNF-formål.

Det opplyses at tiltaket vil være et tilbud til allmennheten som benytter seg av mulighetene til å benytte utmarka til fritids- og rekreasjonsaktiviteter. Gapahuken anlegges slik at den ikke vil være til hinder for allmenn ferdsel men et tilbud til alle som vil bruke marka til fritids- og rekreasjonsaktiviteter. Gapahuken anlegges i enden av en sti i området. Det vurderes å være flere fordeler enn ulemper med dette tiltaket.

Det er ikke landbruksinteresser i området.

Kommunen er innstilt på at det blir gitt dispensasjon.

Det bes om deres uttalelse til søknaden. Uttalefrist: 3 uker.

Med hilsen

Odd Elling Christensen
Ingeniør

Vedlegg: Kartskisse med angivelse av plassering av gapahuk



Troms Fylkeskommune
Strandveien 13
9007 TROMSØ

SØKNAD OM DISPENSASJON FRA KOMMUNEPLANENS AREALDEL

Eier av eiendommen gnr. 60, bnr. 1, Joar Johansen har planer om å føre opp en Gapahuk i tilknytning til turveier i Spansgård på egen eiendom.

Eiendommen (60/1) ligger i grenda "Spansgård" i et område som i henhold til kommuneplanens arealdel er definert som LNF-område, sone 2, som i gjeldene arealplan kan tillates lagt ut til spredt bolig- og fritidsbebyggelse.

Oppføring av Gapahuk, fordrer dispensasjon i h.h.t. plan- og bygningslovens bestemmelser.

Det er fremmet søknad datert 11.05.2017 om dispensasjon fra LNF-formål.

Det opplyses at tiltaket vil være et tilbud til allmennheten som benytter seg av mulighetene til å benytte utmarka til fritids- og rekreasjonsaktiviteter. Gapahuken anlegges slik at den ikke vil være til hinder for allmenn ferdsel men et tilbud til alle som vil bruke marka til fritids- og rekreasjonsaktiviteter. Gapahuken anlegges i enden av en sti i området. Det vurderes å være flere fordeler enn ulemper med dette tiltaket.

Det er ikke landbruksinteresser i området.

Kommunen er innstilt på at det blir gitt dispensasjon.

Det bes om deres uttalelse til søknaden. Uttalefrist: 3 uker.

Med hilsen

Odd Elling Christensen
Ingeniør

Vedlegg: Kartskisse med angivelse av plassering av gapahuk



ELGJAKTA 2017 - OPPSUMMERING/STATUS

Saksbehandler: Albert Pedersen
Arkivsaksnr.: 11/134

Arkiv: K46

Saksnr.: Utvalg
60/17 Planutvalg

Møtedato
12.12.2017

Sakens dokumenter:

Sakens fakta:

Saken legges fram for diskusjon på møtet.

Rådmannens vurderinger:

04.12.2017

Erling Hanssen
rådmann

Albert Pedersen
teknisk sjef

Rådmannens innstilling:

Saken legges fram uten innstilling.



REGIONALT ELGMERKEPROSJEKT

Saksbehandler: Albert Pedersen
Arkivsaksnr.: 17/349

Arkiv: K42

Saksnr.: Utvalg
61/17 Planutvalg

Møtedato
12.12.2017

Sakens dokumenter:

Prosjektskisse

Sakens fakta:

Viltmyndighetene investerer mye i forvaltningen av elg, men ofte basert på begrenset kunnskap. Spesielt problematisk kan det være å få oversikt over elgens bevegelsesmønster og arealbruk innenfor forvaltningsområde. Dette gjelder særlig i snørrike deler av landet der elgen kan bevege seg langt mellom sommer- og vinterbeiteområdet og der kostnadene med trafikk og skogskader ofte faller på helt andre aktører enn dem som høster inntektene av elgen som jaktressurs.

Elgbestanden i Troms (og i Midt-Troms) har vokst relativt mye de siste femten årene, og ut i fra sett elg per jegerdag og antall felte elg har bestanden aldri vært så stor i fylket før.

Elgens trekkforhold i deler av Troms ble studert i forskningsprogrammet Elg-Skog-Samfunn(ESS) på 80- og 90-tallet. Siden forskningsprogrammet ESS pågikk har det skjedd en betydelig utvikling innen det teknologiske, og vi forventer oss at dagens hjelpemidler kan styrke vår kunnskap betydelig om elgens vandringer i Troms. Elgen finner seg stadig nye leveområder, og områder på kysten som før var uten elg, har nå elg. En stadig økende elgbestand setter krav til forvaltningen av elgressursen, en forvaltning som ikke bare må ta hensyn til elgen som viltressurs, men også til andre brukergrupper av elgens habitat, som for eksempel jod- og skogressurser, friluftsinnteresser og hensynet til andre dyr og planter.

Det er utfordringer ved at trekkende elg samler seg i enkelte begrensede områder og utøver et stort trykk på beitegrunnet og gir utfordringer med tanke på trafikk og almenheten i bebygde områder. Kommunene i Midt-Troms viltregion ønsker derfor mer kunnskap om elgens bruk av områdene, og særlig om omfanget på sesong-trekk mellom vinter- og sommerleveområder.

For å kunne håndtere disse forvaltningsutfordringene har det på de siste års møter i Midt-Troms viltregion, bestående av kommunene; Balsfjord, Målselv, Lenvik, Sørreisa, Dyrøy, Salangen, Lavangen og Bardu, vært ytret ønske om å få til et prosjekt der det merkes et representativt utvalg av elg i regionen over en tre års-periode. Det ble i 2016 bestemt at Bardu kommune i samarbeid med fylkeskommunen skulle jobbe videre med saken.

Dersom det blir oppstart høst 2018, og hvor det tre år fremover merkes minimum totalt 40-50 elg, hvorpå dyrene følges 2 år etter merking vil prosjektet være ferdig 2023.

For å få gjennomført merkeprosjektet bør viltregionen rette en henvendelse til Troms fylkeskommune med spørsmål om medfinansiering, og så videre et spørsmål til Miljødirektoratet for å kunne få et forskningsprosjekt gjennom Norsk institutt for naturforskning (NINA). Om de ser behovet for prosjektet vil det være mest naturlig at NINA står som søker og prosjekteier. Da kan en sammenholde data fra tidligere, og NINA har god kompetanse i Midt-Troms gjennom tidligere forskning, som for eksempel ESS.

Bardu kommune har i samarbeid med Troms fylkeskommune utarbeidet en foreløpig projektskisse. Denne er vedlagt.

Økonomiske konsekvenser

Merking av elg er svært kostnadskrevenende. I de fleste tilfeller vil data fra merkeprosjekter også ha stor forskningsmessig verdi. Dette kan gi en vinnvinn-situasjon, der forvaltningen bidrar med økonomiske og menneskelige ressurser (feltpersonell) og mottar fagkompetanse mht datainnsamling og dataanalyse.

Det er tidligere antydnet at kostandene kommer på ca kr. 35.000,- pr dyr som skal merkes. Hvis man inkluderer rapportskrivning kommer beløpet opp i ca kr. 50.000,- pr elg. Dersom en merker minimum 40-50 elg vil totalt beløp bli 2,5–3 mill. (inkludert rapport).

Det kan også være interessant med andre analyser, og det er et ønske at elgens habitatbruk sommer og vinter blir studert. Slik kan vi få kunnskap om beitepreferanser gjennom året.

Det er flere mulige finansieringskilder foruten kommunene:

- Fylkeskommunen
- Miljødirektoratet
- Statskog
- Skognæringen
- NIBIO
- UIT
- Statens vegvesen
-

En henvendelse til Troms fylkeskommune og videre til Miljødirektoratet for å få til et merkeprosjekt står sterkere dersom vi kan vise til at kommunene i Midt-Troms viltregion bidrar med halvparten (1,5 mill.) av de 3 mill. som merkeprosjektet kan koste.

Kommunenes egenandel i prosjektet kan fordeles ut fra felt elg de siste årene. Andelen felt elg pr kommune av totalt i Midt-Troms viltregion fordeler seg omtrent slik:

- Målselv 30 %
- Bardu 20 %
- Balsfjord 10 %
- Lenvik (fastland) 10 %
- Dyrøy 10 %
- Sørreisa 5 %

- Salangen 10 %
- Lavangen 5 %

Prosjektet tenkes finansiert med midler fra viltfondet.

Formålet i "*Forskrift om kommunale og fylkeskommunale viltfond m.v*" er å skape økonomisk bakgrunn for å fremme viltforvaltningen i kommunen.

Viltfondet er et bundet driftsfond som utelukkende kan forvaltes til viltformål. Innteken til fondet er i hovedsak fellingsavgift for elg, årlig ca kr 9.000,- i Lavangen.

Pr i dag står det kr 77.288,- på det kommunale viltfondet i Lavangen. Det kan være aktuelt å bruke inntil kr 12.500,- av dette årlig over en treårsperiode.

Rådmannens vurderinger:

Rådmannen tilrår at Lavangen kommune slutter seg til det regionale elgmerkeprosjektet for Midt-Troms viltregion slik det er beskrevet i prosjektskissen. På den måten kan vi bidra til å øke kunnskapen om vandringsmønster, beitetrykk, bæreevne osv. i regionen. Tiltaket vurderes å være i tråd med formålet i viltfondforskriften. Det foreslås å yte inntil kr 12.500,- årlig over en treårsperiode fra det kommunale viltfondet til tiltaket.

04.12.2017

Erling Hanssen
rådmann

Albert Pedersen
teknisk sjef

Rådmannens innstilling:

1. Lavangen kommune slutter seg til Midt-Troms viltregion sitt elgmerkeprosjekt slik det framgår av prosjektskissen utarbeidet av Bardu kommune/Troms fylkeskommune.
2. Lavangen kommune yter fra det kommunale viltfondet inntil kr. 12.500,- årlig over en treårsperiode til prosjektet, jfr. §§ 1 og 5 i "*Forskrift om kommunale og fylkeskommunale viltfond m.v.*"
3. Det forutsettes deltakelse fra de andre kommunene i viltregionen samt at prosjektet skal være fullfinansiert før oppstart.
4. Troms fylkeskommune og Miljødirektoratet kontaktes for videre prosjektoppfølgning.

Prosjektskisse –elgmerkingsprosjekt i Midt-Troms

Bakgrunn

På midten av 1990-tallet kom målsettingen om bestandsvis forvaltning, samtidig som hovedansvaret for forvaltningen ble flyttet fra kommunene til rettighetshaverne. Etter hvert har vi sett en gradvis utvikling mot opprettelse av elgregioner eller tilsvarende forvaltningsområder. I 2012 ble det vedtatt nye forskrifter for forvaltning av hjortevilt. I forskriftens § 1 står det blant annet: Forvaltningen skal videre sikre bestandsstørrelser som fører til at hjortevilt ikke forårsaker uakseptable skader og ulemper på andre samfunnsinteresser. I § 3 pålegges kommunene å fastsette kommunale målsettinger for hjorteviltforvaltningen der blant annet beitegrunnlag, bestandsutvikling, skader på jord- og skogbruk vektlegges. I § 4 heter det videre: To eller flere kommuner bør samarbeide om felles mål for hjorteviltbestandene når det er hensiktsmessig å samordne bestandsplanleggingen over kommunegrenser. Fylkeskommunen kan pålegge kommuner å inngå i et slikt samarbeid hvis det regnes som nødvendig for å ivareta bestands- eller samfunnsmessige hensyn på et regionalt nivå.

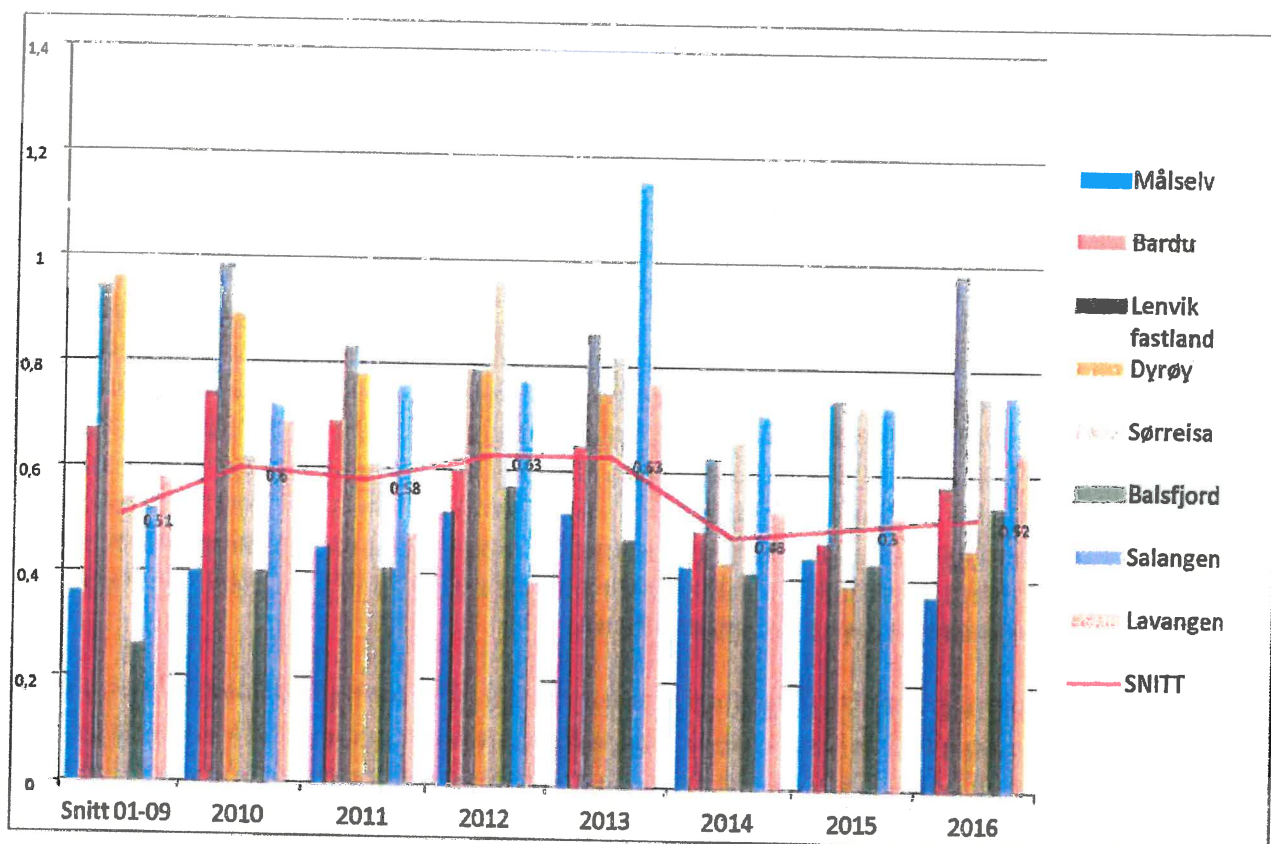
Elgen er den økonomisk viktigste viltressursen i Norge, men utgjør samtidig et vesentlig samfunnsproblem i kraft av sin størrelse, atferd, matvaner og antall. Hvert år påkjøres det anslagsvis 4000 elg på vei og jernbane, med påfølgende store materielle skader og lidelser for mennesker og dyr (Solberg et al. 2012, Solberg et al. 2009). I tillegg bidrar elgen til betydelige beiteskader på kommersielt viktige trearter i typiske overvintringsområder (Hjeljord 2008, Sæther et al. 1992).

Viltmyndighetene investerer derfor mye innsats i forvaltningen av denne arten, men ofte basert på begrenset kunnskap. Spesielt problematisk kan det være å få oversikt over elgens bevegelsesmønster og arealbruk innenfor et forvaltningsområde. Dette gjelder særlig i snørike deler av landet der elgen kan bevege seg langt mellom sommer- og vinterbeiteområdet og der kostnadene med trafikk og skogskader ofte faller på helt andre aktører enn dem som høster inntektene av elgen som jaktressurs.

Variierende topografi og klima medfører imidlertid at elgens livsbetingelser er svært forskjellige i ulike deler av landet, noe som ofte avspeiles i områdebruken og konfliktnivået. Snøforholdene ser ut til å ha en særlig viktig rolle i utformingen av elgens bevegelsesmønster, og det samme har sannsynligvis skogstruktur, fordelingen av beiteplanter og plassering av menneskelig infrastruktur (Rolandsen et al. 2010). Kunnskapen om den relative betydningen av disse eller andre faktorene er imidlertid begrenset ettersom vi så langt kun har detaljert informasjon om elgens områdebruk i et lite utvalg områder.

Elgen i Troms

Elgbestanden i Troms (og i Midt-Troms) har vokst relativt mye de siste femten årene, og ut i fra sett elg per jegerdag og antall felte elg har bestanden aldri vært så stor før i fylket.



Figur 1: Sett elg/ dv per kommune i Midt-Troms viltregion.

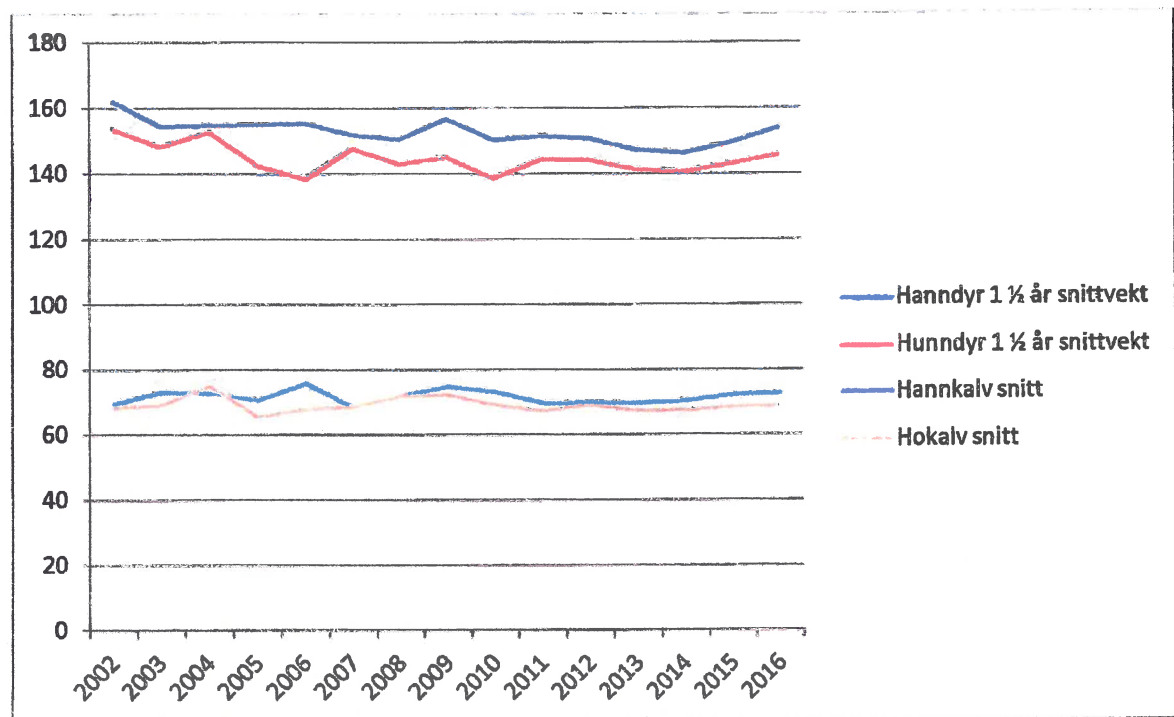
År	Målselv	Bardu	Lenvik fastland	Balsfjord	Salgangen	Dyrøy	Lavangen	Sørreisa	SUM																		
2009	246	186	75,6	191	169	88,5	79	69	87,3	50	47	94,0	43	39	90,7	104	100	96,2	15	12	80,0	49	43	87,8	777	665	85,
2010	249	199	79,9	189	185	97,9	68	64	94,1	50	46	92,0	55	51	92,7	104	101	97,1	36	16	100,0	51	46	90,2	782	708	90,
2011	283	218	77,0	221	206	93,2	96	86	89,6	50	45	90,0	66	59	89,4	117	105	89,7	25	24	96,0	51	47	92,2	971	831	85,
2012	278	264	95,0	230	219	95,2	90	75	83,3	81	66	81,5	53	51	96,2	135	126	93,3	16	16	100,0	65	63	96,3	1000	919	91,
2013	320	291	90,9	237	228	96,2	95	89	93,7	91	86	94,5	65	62	95,4	139	111	79,9	22	20	90,9	54	51	94,4	1073	986	91,
2014	350	267	76,3	261	215	82,4	124	87	70,2	115	88	76,5	76	63	82,9	136	90	65,2	21	16	76,2	62	53	85,5	1216	928	76,
2015	320	244	76,3	234	201	85,9	95	80	84,2	112	96	85,7	66	60	90,9	132	84	63,6	20	14	70,0	61	51	83,6	1040	830	79,
2016	342	285	83,3	218	204	93,6	108	101	94,0	134	106	79,1	65	56	86,2	127	85	66,9	20	20	100	63	49	77,8	1077	906	84,

Figur 2: Tildelt og felt elg per kommune, Midt-Troms viltregion

Elgen finner seg stadig nye leveområder, og områder på kysten som tidligere var uten elg, har elg nå. En stadig økende elgbestand setter større krav til forvaltningen av elgressursen, en forvaltning som ikke bare må ta hensyn til elgen som viltressurs, men også til andre

brukergrupper av elgens habitat, som for eksempel jord- og skogressurser, friluftslivsinteresser og hensynet til andre dyr og planter.

Bestanden er svært produktiv og slaktevektene har vært høyere i Troms enn i resten av landet. I noen kommuner kan vi ane en svak nedgang i slaktevekter hos ungdyr.



Figur 3: Snittvekt unge dyr Midt-Troms viltregion, tall fra Hjorteviltregisteret pr 10. mai 2015.

Elg som trekker

Elgens trekkforhold i deler av Troms ble studert i forskningsprogrammet Elg-Skog-Samfunn (ESS) på 80- og 90-tallet. Det ble funnet tre hovedtyper trekkmønstre. I Troms spredte dyrene seg lite retningsbestemt over store områder. I Øst-Norge syntes trekkmønstrene å være svært tradisjonsbundet ved at døtrene trakk på samme måte som mødrene, enn i Troms hvor hunndyrene valgte trekkmønstre langt mer uavhengig. Siden forskningsprogrammet ESS pågikk har det skjedd en betydelig utvikling innen det teknologiske, og vi forventer oss at dagens hjelpemidler kan styrke vår kunnskap betydelig om elgens vandringer i Troms. I tillegg har det vært en betydelig vekst i elgbestanden.

I dag opplever vi store utfordringer ved at trekkende elg samler seg i dalganger og utøver et stort trykk på beitegrunnet.

Béiting

Sommerbeite kan ha stor betydning på elgstammens produktivitet. I ESS ble de frodigste sommerbeitene funnet i Troms, her var også mangfoldet av beiteplanter størst. Elgen beiter

hovedsakelig på trær og busker i vinterhalvåret. Mengden av tilgjengelig beite på disse bestemmer derfor hvor mange dyr som kan overleve i et område.

Jakta representerer den viktigste bestandsregulerende faktoren for norske elgbestander, da den naturlige avgangen for elg er ubetydelig. Elgstammen har stort vekstpotensial, og mangler effektive reguleringsmekanismer. Taket på bestanden bør settes lavere enn bæreevnen for elg i terrenget. Det kan ta flere år fra en hendelse inntreffer og til man ser hele effekten av denne på antall dyr i stammen. Man kan lett komme på etterskudd dersom man venter for lenge med å øke eller minke beskatningstrykket. Balansen mellom beitetilbud og bestandsstørrelsen må følges svært nøye.

Beitetaksering av vinterbeite for elg har blitt mer og mer vanlige de siste årene. Det gjenstår noe arbeid med å få til en systematisk gjennomføring i regionen slik at takstresultatene kan benyttes fullt ut i viltforvaltningen. Vi må følge en allment anerkjent standard for beitetaksering som følges av alle og som dekker behovet til både offentlig forvaltning og rettighetshaverne ut i fra forholdene i Troms. Erfaringer fra bruk av beitetakseringsmetoden utviklet av Knut Solbraa i samarbeid med Skogbrukets Kursinstitutt, den såkalte «Solbraa-metoden», i Hedmark, har vært at den ikke tydelig nok står fram som en enhetlig «standard» – akseptert og benyttet likt av alle. Denne takstmetoden er nå revidert og ny veileder og standard er utarbeidet.

I den nye forvaltningsforskriften underbygges målsettingen om en bestandsvis forvaltning av hjorteviltet. I mange områder vil det bety et samarbeid som går på tvers av kommunegrensene. Dette understreker betydningen av å gjennomføre beitetakseringene etter en felles mal/standard. På den måten kan vi legge grunnlaget for en fleksibel bruk av resultatene, for eksempel ved sammenligning eller sammenslåing av takster gjennomført i ulike kommuner eller fylker.

En sikker elgforvaltning krever oversikt over elgens beitetilgang og beiteutnyttelse. Særlig når elgbestandens størrelse nærmer seg eller overskrider områdets bæreevne, er en systematisk og pålitelig taksering nødvendig.

Genetikk

Det er mye som tyder på at det eksisterer morfologiske og reproduktive forskjeller mellom elgen i Nord- og Sør-Norge som delvis kan ha genetiske årsaker. Elgbestanden i Finnmark og Troms fremstår mer som et resultat av innvandring fra Nord-Sverige, Finland og /eller Russland enn fra bestander lengre sør i Sverige og Norge.

Det vil derfor være svært interessant både forsknings- og forvaltningsmessig, å kunne gjennomføre et merkingsprosjekt i Troms. Siden det ikke foreligger moderne data for elgen i Troms når det gjelder trekking.

Utfordringer i Midt-Troms

Dagens elgbestand er stor og vinterbeitene synes å være nedslitt flere steder. Det har omkommet dyr av sult på de mest sentrale vinterbeitene. Kommunene i Midt-Troms ønsker derfor mer kunnskap om elgens bruk av områdene, og særlig om omfanget på sesongstrekk mellom vinter- og sommerleveområder, og mer kunnskap om beiteforholdene i regionen.

For bedre å kunne håndtere disse forvaltningsproblemene er det fra lokalt hold ønskelig å merke et representativt utvalg elg i Midt-Troms regionen i en tre års-periode.

Foruten å bidra til å bedre kunnskapsgrunnlaget i forvaltningen, ser vi på merkeprosjektet som en mulighet til å tilegne oss ny kunnskap av høy kvalitet om den nordnorske elgbestanden. Fra før finnes data av tilsvarende kvalitet fra Nord-Trøndelag, Helgelandskysten og lavereliggende deler av Østlandet. Data fra Troms er begrenset.

Dette ønsker vi svar på i Midt-Troms:

- Hva kan man si om elgens vandringsmønster i Midt-Troms regionen? GPS-merking av elger som følges. Trekker elgen fra kyst til innland? Hvordan trekker elgen mellom Norge og Sverige? Er det utviklet nye trekk-mønstre de siste 30-årene?
- Det diskuteres hva som er bæreevnen for elg i terrenget. I Troms er det behov for en sammenlikningsbar gjennomgang av beitene i regionen basert på en troverdig taksering tilpasset artene i fylket. Hva er reelle grenseverdier for beitetrykket i Midt-Troms?

Metode:

Elgens vandringsmønster:

Ved bruk av GPS-radiosendere innhentes detaljert informasjon om elgens områdebruk til alle tider av døgnet og året. Data kan overføres fortløpende via mobiltelefonnett (GPS/SMS-radiosendere).

Så vurderer/tolker forskere informasjonen og evn. trekker opp ny informasjon om hvordan elgen trekker i Midt-Troms.

Elgen kan feks merkes etter at trekket til vinterområdet er over i januar-februar og så avklare hvor disse befinner seg i sommerhalvåret. I Norge forvaltes elgbestandene hovedsakelig gjennom felling av dyr under høstjakta, og kunnskap om hvor elgen befinner seg i jakt sesongen er derfor viktig.

Datamaterialet skal også benyttes til å si noe om andelen trekkende individer, generell områdebruk og tidspunkt for start og slutt av vår- og høsttrekk.

Kommunene kan bidra med ressurser i form av feltpersonell og viltfondsmidler men ønsker å henvende seg til Miljødirektoratet for å få faglig hjelp til å gjennomføre og lede prosjektet. Et samarbeid vil kanskje være både til forvaltningens- og forskningens interesse.

Et verktøy som benyttes som viser posisjonene til radiomerkede individer etter hvert som de foreligger på nett er Dyreposisjoner (<http://www.dyreposisjoner.no/>). Der er det ønskelig at deltakende kommuner kan se elgenes bruk av områdene (med forsinkelser).

Hvis ønsket oppstart høst 2018, og hvor det 3 år fremover merkes minimum totalt 40- 50 elg, hvorpå dyrene følges 2 år etter merking vil prosjektet være ferdig 2023.

Gjennomføring

Kommunene henvender seg til Miljødirektoratet for å få til et forskningsprosjekt. De kan se på sammenheng med tidligere data, ønsket forskning i dag. For eksempel har NINA god kompetanse i Midt-Troms gjennom tidligere forskning, som for eksempel jf. ESS.

Søknader som må på plass før oppstart:

- Mattilsynet v/forsøksdyrenheten, godkjenning av forsøksdyr til merking
- Miljødirektoratet - fanging av dyr
- Post- og teletilsynet, bruk av VHF
- Kommunene: motorisert ferdsel i utmark (helikopter)

Kostnader

En begrensende faktor ved radiomerking av elg er at både innfangning og GPS-radioteknologi er svært kostnadskrevende. Av den grunn er det sjeldent mulig å gjennomføre flere prosjekter der studiedesignet helt og holdent er definert fra et forskningsperspektiv. I enkelte områder er det imidlertid vilje til å benytte betydelige ressurser til å merke elg for å løse lokale forvaltningsutfordringer.

I de fleste tilfeller vil data fra slike prosjekter også ha stor forskningsmessig verdi, en verdi som gjerne forsterkes dersom forskere kan delta i en tidlig fase av prosjektplanleggingen. Dette bidrar til en vinnvinnsituasjon, der forvaltningen bidrar med økonomiske og menneskelige ressurser (feltpersonell) og mottar fagkompetanse mht. studiedesign, datainnsamling og dataanalyse.

Det er antydnet at kostnadene kommer på ca 35 000 kr pr dyr som skal merkes. Hvis man inkluderer rapportskrivning kommer beløpet opp i kr 50 000 kr /elg. Dersom anbefalt merking av 40-50 elg vil totalt beløp bli 2,5 – 3 mill. (inkludert rapport).

Det kan også være interessant med andre analyser, og vi ønsker at elgens habitatbruk sommer og vinter blir studert, og slik bla lære mer om elgens beitepreferanser

Finansieringskilder:

- Fylkeskommunen
- Kommunene i Midt-Troms
- Miljødirektoratet
- Statskog
- Skognæringen
- NIBIO
- UiT
- Statens vegvesen



RENOVASJON - DRIFT MILJØSTASJON

Saksbehandler: Albert Pedersen
Arkivsaksnr.: 10/496

Arkiv: M50

Saksnr.: Utvalg
62/17 Planutvalg

Møtedato
12.12.2017

Sakens dokumenter:

E-post datert 30.11.17 fra HRS m/vedlagt info
E-post datert 01.12.17 fra Lavangen kommune
Gjeldende retningslinjer for levering til miljøstasjonen

Sakens fakta:

HRS planlegger i løpet av 2017 å sende ut Miljøstasjonskort til alle eiendomer som betaler renovasjon i alle kommuner som HRS kjører renovasjon i. Kortet skal brukes når man skal levere avfall på miljøstasjonen. Ordningen med bruk av kort tenkes innført fra 1.1.2018.

HRS ønsker lik ordning i alle kommunene. Narvik/Harstad har valgt en kvote på tillatt leveranse av grovavfall på 6 m³ pr år.

Dette er ikke i tråd med gjeldende tillat volum i Lavangen, som er 2 m³ pr åpningsdag.

Rådmannens vurderinger:

I Lavangen leverer hytter/fritidsboliger grovavfall etter samme regler som husholdninger, jfr kst-sak 75/04.

Produksjon og bruk av Miljøstasjonskort vil derfor måtte innbefatte både de som betaler husholdningsrenovasjon og de som betaler hytte-/fritidsrenovasjon.

Bruk av kort vil medvirke til mindre misbruk av ordningen, da kun abonnenter som betaler for renovasjon vil få utstedt kort.

04.12.2017

Erling Hanssen
rådmann

Albert Pedersen
teknisk sjef

Rådmannens innstilling:

Saken legges fram uten innstilling.

Albert Pedersen

Fra: Albert Pedersen
Sendt: 1. desember 2017 13:30
Til: 'Lill-Ann Helstad Paulsen'
Emne: SV: Oversikt over eiendommer som betaler avgift for husholdningsavfall
Vedlegg: Kopi av Fritidsrenovasjon Lavangen.xls; Kopi av Husholdningsgebyr Lavangen med adresser.xls

Hei

Viser til tlf. i dag.

Vedlagt følger som avtalt oversikt over:

1. eiendommer som betaler husholdningsrenovasjon
2. eiendommer som betaler hytte-/fritidsrenovasjon

Hytter/fritidsboliger leverer grovavfall etter samme regler som husholdninger i Lavangen.

Etter gjeldende regelverk 2 kbm pr åpningsdag.

Politikere i Lavangen har signalisert at de vil ha saken opp til politisk behandling.

mvh
Albert Pedersen
teknisk sjef

tlf. 77 17 65 60
mob. 901 68 127

Fra: Lill-Ann Helstad Paulsen [mailto:lillann@hrs.no]
Sendt: 30. november 2017 09:38
Til: Albert Pedersen <albertp@lavangen.kommune.no>
Emne: Oversikt over eiendommer som betaler avgift for husholdningsavfall

Hei,

Hvem i kommunen har oversikt over hvilke eiendommer som betaler renovasjonsavgift?

HRS skal i løpet av dette året sende Miljøstasjonskort til alle eiendommer som betaler renovasjon i alle kommuner som vi kjører renovasjon i. Dette kortet skal brukes når man skal levere avfall på miljøstasjonen. Jeg trenger derfor litt hjelp av den i kommunen som har oversikt over hvem som betaler husholdningsgebyr og ikke. I første omgang gjelder det kun de som har husholdningsgebyr og ikke fritidsrenovasjon.

Jeg ønsker å få oversendt ei Excel fil med følgende informasjon:
Gnr/bnr/fnr/snr, Eiers navn, Eiers gateadresse, eiers postnummer, Eiers poststed, antall boenheter det betales gebyr for.

Håper dette lar seg gjøre ganske raskt slik at vi får sendt ut kort til de som skal ha dette før nyttår. Ta kontakt med meg hvis det skulle være noen spørsmål.

Med vennlig hilsen
Lill-Ann Helstad Paulsen
Kundekonsulent | 76 92 20 00 / 481 21 891 | lillann@hrs.no



HRS GRENSELØST
HUSHOLDNING MILJØSAMARBEID

HRS Husholdning AS
Postboks 333
8505 Narvik

Tlf: 76 92 20 00

www.hrs.no

Albert Pedersen

Fra: Lill-Ann Helstad Paulsen <lillann@hrs.no>
Sendt: 30. november 2017 09:38
Til: Albert Pedersen
Emne: Oversikt over eiendommer som betaler avgift for husholdningsavfall

Hei,

Hvem i kommunen har oversikt over hvilke eiendommer som betaler renovasjonsavgift?

HRS skal i løpet av dette året sende Miljøstasjonskort til alle eiendommer som betaler renovasjon i alle kommuner som vi kjører renovasjon i. Dette kortet skal brukes når man skal levere avfall på miljøstasjonen. Jeg trenger derfor litt hjelp av den i kommunen som har oversikt over hvem som betaler husholdningsgebyr og ikke. I første omgang gjelder det kun de som har husholdningsgebyr og ikke fritidsrenovasjon.

Jeg ønsker å få oversendt ei Excel fil med følgende informasjon:
Gnr/bnr/fnr/snr, Eiers navn, Eiers gateadresse, eiers postnummer, Eiers poststed, antall boenheter det betales gebyr for.

Håper dette lar seg gjøre ganske raskt slik at vi får sendt ut kort til de som skal ha dette før nyttår. Ta kontakt med meg hvis det skulle være noen spørsmål.

Med vennlig hilsen
Lill-Ann Helstad Paulsen
Kundekonsulent | 76 92 20 00 / 481 21 891 | lillann@hrs.no



HRS Husholdning AS
Postboks 333
8505 Narvik

Tlf: 76 92 20 00
www.hrs.no

Innføring av miljøstasjon kort 2018:

Narvik- og Harstad kommune har vedtatt innføring av vederlagsfri levering av grovavfall med inntil 6 m³ pr abonnent pr år som innføres fra 1.1.2018. Landkommunene har hatt en eller annen form for vederlagsfri levering og HRS ønsker en lik ordning i alle kommunene. Med innføring av et slikt kort til alle husholdningene i HRS som har betalt renovasjonsgebyr gir det mulighet til å få bedre kontroll på at det er avfall fra husholdningene som skal inn under ordningen. I første omgang er det husholdningene som får dette kortet, men det vil også komme for hytte- og fritidsabonnenter.

For Narvik og Harstad ble det valgt en kvote på 6 m³ som vil holde for de fleste husholdningene for det grovavfallet de har som møbler, madrasser, gulvtepper, sportsutstyr, hageavfall, trevirke og annet bygningsmateriale. I tillegg kan farlig avfall og EE avfall leveres utenom denne kvoten. Driver man større oppussing vil kvoten ikke holde, men det er heller ikke det som er ment med ordningen. For HRS er det ønskelig med lik ordning i alle kommunene og ønsker at også landkommunene setter en begrensning på hva som skal dekkes over gebyret. Hvis det er behov for å gjøre egne vedtak i kommunene ber HRS om at dette gjøres i forbindelse med budsjett- og gebyrvedtakene for 2018.

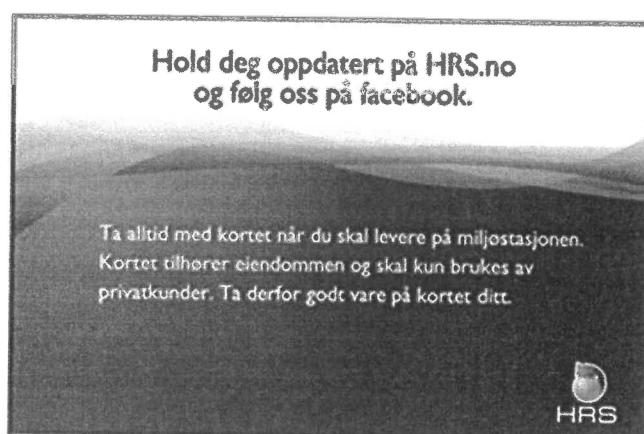
Det er inngått avtale med A-Pos Miljø på løsning med miljøstasjonkort og med programvare og nettbrett. De har utviklet et system med adgangskontroll på miljøstasjoner med miljøstasjonkort og registrering av mottak av avfall, samt håndtering av kvoter. Det er valgt kort med RFID løsning. Kortene følger eiendommen. Dersom abonnent ikke har med kort, må de betale for å levere avfallet. Når kvoten er brukt opp, betaler de etter gjeldende prisliste.

Det legges opp til at de ansatte på kundetorget skal vurdere og registrere på nettbrettet mengdene som leveres. Det velges en enkel modell med volumberegning av avfall som leveres, unntatt det som allerede dekkes over gebyret (farlig avfall og ee avfall).

Det forutsettes at det leverer reine lass, dvs at det sorteres. Dette skal kunne dekke grovavfall som møbler, madrasser, gulvtepper, sportsutstyr, hageavfall, trevirke og annet bygningsmateriale.



Forside kort



Bakside kort (kommer avtalenr i tillegg)

Det sendes ut informasjon sammen med kortet og det informeres i media.



HRS



RETNINGSLINJE FOR LEVERING TIL MILJØSTASJONEN

Miljøstasjonen er et tilbud til husholdningene for å levere grovavfall, farlig avfall og EE-avfall. Avfallet skal sorteres, dvs. at det ikke kan leveres blandet. Pga kapasiteten på miljøstasjonen kan det ikke leveres mer enn 2 m³ pr åpningsdag.

Næringslivet skal fortrinnsvis leie konteiner eller levere til Miljøtorgene på Stangnes eller Djupvik. Det åpnes kun for levering av farlig avfall og mindre mengder grovavfall. Farlig avfall fra næringer skal være deklartert ved levering. Større gjenstander og mengder tas ikke imot fra næringslivet. Bil eller henger med firmalogo som leverer avfall blir ansett å levere næringsavfall og skal betale.

HVORDAN SORTERE

Alt avfallet skal sorteres i følgende typer ved levering:

- **Trevirke:** alt av ubehandlet og malt trevirke som ikke inneholder beslag og lignende.
- **Jern og metaller:** av jern, aluminium, messing, kobber eller annen metallegering. Det kan være sykler, jernstenger, armeringsjern, takplater, bolter, eksosanlegg og lignende.
- **Brennbart avfall:** str 30 X 30 cm av tekstiler, papp, plast, koffertter, bygningspapp og annet rivingsmateriale, skumgummi, presenning
- **Større enheter:** som stoffbelagte møbler, fjærmadrasser, store gulvtepper.
- **Farlig avfall:** spillolje, oljefilter, maling lim, løsemidler, bilbatterier, småbatterier, oppladbare batterier, mobiltelefonbatterier, termometre m.m. Det er også vinduer som inneholder PCB og Ftalater.
- **Inert avfall:** såkalt rent avfall, eller avfall som ikke bidrar med utlekking av forurensende forbindelser. Det kan være keramikk, porselen, murstein o.l
- **EE avfall:** tv, datautstyr, komfyrer, vaskemaskiner (hvitvarer), belysning, verktøy, lysstoffrør, lypærer, mobiltelefoner og leketøy. Dette avfallet kan også leveres til forhandlere av samme varetype, uten å måtte kjøpe nytt.

MILJØSTASJONEN TAR IKKE I MOT:

- Matavfall
- Eksplosivt avfall
- Bildekk
- Asbest fra næring

Alle vinduer settes for seg selv og tas separat.

ASBEST SKAL LEVERES SLIK:

- Eternitt skal være plassert på Euro-paller
- Den må pakkes inn i sterk plast
- Alle skjøter og bretter tapes med sterk tape.

Ta kontakt med vår betjening ved ankomst til våre anlegg. På den måten sikrer vi trygg lossing.

ÅPNINGSTIDER LAVANGEN MILJØSTASJON

JAN UAR – APRIL:	Tredje torsdag i mnd
MAI – JUNI:	Hver torsdag
JULI – SEPTEMBER:	Første og tredje torsdag i mnd
OKTOBER – DESEMBER:	Tredje torsdag i mnd
ÅPENT ALLE DAGER:	kl. 12.00 – 18.00
STENGT:	Helligdager



**SØKNAD OM DISPENSASJON FRA REGULERINGSPLAN
VEDERØRENDE OPPFØRING AV ENEBOLIG PÅ GNR 68 BNR 107**

Saksbehandler: Odd Elling Christensen
Arkivsaksnr.: 17/350

Arkiv: L42

Saksnr.: Utvalg
63/17 Planutvalg

Møtedato
12.12.2017

Sakens dokumenter:

Søknad om dispensasjon fra kommuneplanens arealdel datert 05.12.2017
Søknad om tillatelse til tiltak m/vedlegg datert 05.12.2017

Sakens fakta:

Christian Ekeland søker om dispensasjon fra reguleringsplan formål i forbindelse med søknad om tillatelse til oppføring av enebolig på eiendommen gnr 68 bnr 107. Området er i reguleringsplan satt av til industribebyggelse - friluftsområder. Dette gårds- og bruksnr er lokalisert på kommunens eiendom på Orneset ved siden av båthavna.

Dispensasjonssøknad er ikke begrunnet med annet enn at vedkommende ønsker å sette opp et lite modulhus på kommunal eiendom i et attraktivt område nært aktuelle arbeidsplasser.

Høring:

Dispensasjonssøknaden er av prinsipiell betydning for fremtidige liknende saker og derfor ønskes det at saken drøftes i planutvalget før en går videre i saksbehandlingen.

Søknaden skal ikke på høring da den gjelder et område som allerede er omfattet av reguleringsbestemmelser i tilknytning til reguleringsplan for Tennevoll.

Søknaden inneholder dispensasjon fra reguleringsplan samt forholdet at søknaden gjelder bygging på kommunal eiendom som p.t. ikke er tilrettelagt for bygging av eneboliger (infrastruktur som vei, vann og avløp).

Søknaden skal behandles etter pbl § 19-2 (sitat):

§ 19-2. Dispensasjonsvedtaket

Kommunen kan gi varig eller midlertidig dispensasjon fra bestemmelser fastsatt i eller i medhold av denne lov. Det kan settes vilkår for dispensasjonen.

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må fordelene ved å

gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskrifter til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Ved vurderingen av om det skal gis dispensasjon fra planer skal statlige og regionale rammer og mål tillegges særlig vekt. Kommunen bør heller ikke dispensere fra planer, lovens bestemmelser om planer og forbudet i § 1-8 når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Rådmannens vurderinger:

Rådmannen ser at dispensasjon for tiltaket på flere måter er prinsipiell, og at den ut fra dette krever drøfting i planutvalget.

I reguleringsbestemmelsene er området satt av til industribebyggelse og friluftsområder. I disse områdene tillates ikke oppført boligbygg.

Jfr 19-2 andre ledd må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Det er i hovedsak de samfunnsmessige hensyn av planfaglig og arealdisponeringsmessig karakter som har vekt når det snakkes om fordeler og ulemper. Bestemmelsen kom i den nye pbl-loven av 2008. Intensjonen i gjeldene arealplan/reguleringsbestemmelser vedtatt 16.07.1978, var at det skulle være mulig å gi dispensasjon.

Rådmannen ber i dette tilfellet om at planutvalget, jfr pbl 19-2 andre ledd, vurderer fordeler og ulemper og kommer med en tilrådning om hva som bør og må gjøres før videre behandling av saken. Det er et krav at i sum må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene.

Videre kan følgende momenter være aktuelle å drøfte. Her kan nevnes f.eks., veinavn/adresse for et midlertidig bygg (kan enkelt flyttes). Hva med vann og avløp ? Hvem skal bekoste dette fremført, og hva om det kun er for et kortere tidsrom ? I dette tilfellet er det ønske om etablering på kommunal eiendom. Skal det fradeles egen tomt til bygget eller hva er formålstjenelig ? Hvem skal ha ansvaret for vedlikehold og brøyting av adkomstvei og hvem betaler for kostnadene til dette ?

Som det fremgår av ovennevnte er det mange uavklarte spørsmål som det ønskes svar på.
05.12.2017

Erling Hanssen
rådmann

Odd Elling Christensen
Ingeniør

Rådmannens innstilling:

Saken legges frem uten innstilling fra rådmannen.

Søknad om tillatelse til tiltak

etter plan- og bygningsloven § 20-3, jf. § 20-1

Opplysninger gitt i søknad eller vedlegg til søknaden vil bli registrert i matrikkelen.

Rammetillatelse

Ett-trinns søknadsbehandling

Oppfylles vilkårene for 3 ukers saksbehandling, jf. § 21-7 annet ledd? Ja Nei

Erklæring om ansvarsrett for ansvarlig søker

Foreligger sentral godkjenning? Ja Nei

Nullstill



Skal tiltaket prosjekteres og utføres i samsvar med TEK10, i henhold til overgangsbestemmelsen i TEK17 § 17-2? Ja Nei

Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? Ja Nei

Hvis ja, skal samtykke innhentes fra Arbeidstilsynet før igangsetting av tiltaket. Byggblankett 5177 med vedlegg.

Berører tiltaket byggverk oppført før 1850, jf. Kulturminneloven § 25, andre ledd? Ja Nei

Hvis ja, skal uttalelse fra fylkeskommunen foreligge før igangsetting av tiltaket.

Søknaden gjelder						
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.
	Adresse			Postnr.	Poststed	
Planlagt bruk/formål	Beskriv					Bygn.typekode (jf. s. 2)
	<input type="checkbox"/> Bolig	<input type="checkbox"/> Fritidsbolig	<input type="checkbox"/> Garasje	<input type="checkbox"/> Annet:		
Tiltakets art pbl § 20-1 (flere kryss mulig)	Nye bygg og anlegg	<input type="checkbox"/> Nytt bygg *)	<input type="checkbox"/> Parkeringsplass *)	<input type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Veg	<input type="checkbox"/> Vesentlig terrenginngrep
	Endring av bygg og anlegg	<input type="checkbox"/> Tilbygg, påbygg, underbygg *)		<input type="checkbox"/> Fasade		
		<input type="checkbox"/> Konstruksjon	<input type="checkbox"/> Reparasjon	<input type="checkbox"/> Ombygging	<input type="checkbox"/> Anlegg	
	Endring av bruk	<input type="checkbox"/> Bruksendring	<input type="checkbox"/> Vesentlig endring av tidligere drift			
	Riving	<input type="checkbox"/> Hele bygg *)	<input type="checkbox"/> Deler av bygg *)	<input type="checkbox"/> Anlegg		
	Bygn.tekn. installasj.**) <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Nyanlegg *)	<input type="checkbox"/> Endring	<input type="checkbox"/> Reparasjon		
	Endring av bruke-enhet i bolig <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Oppdeling	<input type="checkbox"/> Sammenføyning			
	Innhegning, skilt <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Innhegning mot veg	<input type="checkbox"/> Reklame, skilt, innretning e.l.			
*) Byggblankett 5175 fylles ut og vedlegges. (Vedlegg gruppe A) **) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak.						

Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr. fra – til	Ikke relevant
Opplysninger om ytre rammer og bygningsspesifikasjon for tiltaket (Byggblankett 5175)	A	--	<input type="checkbox"/>
Dispensasjonssøknad (begrunnelse/vedtak) (pbl kap. 19)	B	--	<input type="checkbox"/>
Nabovarsling (Kvittering for nabovarsel/Opplysninger gitt i nabovarsel/nabomerknader/kommentarer til nabomerknader)	C	--	<input type="checkbox"/>
Situasjonsplan, avkjørselsplan bygning/eiendom	D	--	<input type="checkbox"/>
Tegninger	E	--	<input type="checkbox"/>
Redegjørelser/kart	F	--	<input type="checkbox"/>
Erklæring om ansvarsrett/gjennomføringsplan	G	--	<input type="checkbox"/>
Boligspesifikasjon i Matrikkelen	H	--	<input type="checkbox"/>
Uttalelse/vedtak fra annen offentlig myndighet	I	--	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	Q	--	<input type="checkbox"/>

Erklæring og underskrift			
Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og dekker kravene i henhold av plan- og bygningsloven. En er kjent med reglene om straff og sanksjoner i pbl kap. 32 og at det kan medføre reaksjoner dersom det gis uriktige opplysninger. Foretaket forplikter seg til å stille med nødvendig kompetanse i tiltaket, jf. SAK10 kap. 10 og 11.			
Ansvarlig søker for tiltaket		Tiltakshaver	
Foretak	Org.nr.	Navn	
Adresse		Adresse	
Postnr.	Poststed	Postnr.	Poststed
Kontaktperson	Telefon	Mobiltelefon	Eventuelt organisasjonsnummer
E-post	E-post		
Dato	Underskrift	Dato	Underskrift
Gjentas med blokkbokstaver		Gjentas med blokkbokstaver	

Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon

Vedlegg til Byggblankett 5174

Beskrivelse av hvordan tiltaket oppfyller byggesaksbestemmelsene, planbestemmelsene og planvedtak etter plan- og bygningsloven (pbl) innenfor angitte områder

Opplysningene gjelder							
Eiendom/ byggested	Gnr.	Bnr.	Festenr.	Seksjonsnr.	Bygningsnr.	Bolignr.	Kommune
	Adresse				Postnr.	Poststed	

Forhåndskonferanse	
Pbl § 21-1	Forhåndskonferanse er avholdt og referat foreligger <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei

Dispensasjonssøknad og fravik fra TEK			
Pbl Kap. 19	Det søkes dispensasjon fra bestemmelsene i: (begrunnelse for dispensasjon gis på eget ark)	Kommunale vedtekter/ forskrifter til pbl	Vedlegg nr. B -
	<input type="checkbox"/> Plan- og bygningsloven med forskrifter	<input type="checkbox"/> Arealplaner	<input type="checkbox"/> Vegloven
Pbl § 31-2	Det søkes om fravik fra TEK for eksisterende byggverk (pbl § 31-2)	Redegjørelse i eget vedlegg	Vedlegg nr. B -

Arealdisponering						
Planstatus mv.	Sett kryss for gjeldende plan					
	<input type="checkbox"/> Arealdel av kommuneplan		<input type="checkbox"/> Reguleringsplan		<input type="checkbox"/> Bebyggelsesplan	
	Navn på plan					
Reguleringsformål i arealdel av kommuneplan/reguleringsplan/bebyggelsesplan - beskriv						
Velg aktuell kolonne iht. beregningsregel angitt i gjeldende plan*						
	%-BYA	BYA	%-BRA / %-TU	BRA	U-grad	
a. Grad av utnyttning iht. gjeldende plan	%	m ²	%	m ²		
Tomtearealet	b. Byggeområde/grunneiendom**	m ²	m ²	m ²	m ²	
	c. Ev. areal som trekkes fra iht. beregn.regler	- m ²	- m ²	- m ²	- m ²	
	d. Ev. areal som legges til iht. beregn.regler	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²	
	e. Beregnet tomteareal (b - c) eller (b + d)	= m ²	= m ²	= m ²	= m ²	
Grad av utnyttning	Arealbenevnelse	BYA	BYA	BRA	BRA	BTA
	f. Beregnet maks. byggeareal iht. plan (jf. a. og e.)	m ²	m ²	m ²	m ²	m ²
	g. Areal eksisterende bebyggelse	m ²	m ²	m ²	m ²	m ²
	h. Areal som skal rives	- m ²	- m ²	- m ²	- m ²	- m ²
	i. Areal ny bebyggelse	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²
	j. Parkeringsareal på terreng	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²	+ m ²
	k. Areal byggesak	= m ²	= m ²	= m ²	= m ²	= m ²
Beregnet grad av utnyttning (jf. e. og k.)***	%	m ²	%	m ²		
Bygnings- opplysninger som føres i Matrikkelen	l. Åpne arealer som inngår i k		- m ²	- m ²	- m ²	
	j. Parkeringsareal på terreng		- m ²	- m ²	- m ²	
	m. Areal matrikkelen = k - l - j		= m ²	= m ²	= m ²	
	Antall etasjer	Antall bruksenheter bolig	Boliger	Boliger	Boliger	
		Antall bruksenheter annet	Annet	Annet	Annet	
			m ²	m ²	m ²	
Redegjørelser	* Skal beregning av utnyttingsgrad skje etter annen regel, beskriv nærmere				Vedlegg nr. D -	
	** Dersom areal i rad b ikke er fremkommet av målebrev, beskriv nærmere				Vedlegg nr. D -	
	*** Vis ev. underlag for beregningen av grad av utnyttning i vedlegg				Vedlegg nr. D -	

Bygningsopplysninger som føres i matrikkelen	
Næringsgruppekode	Oppgi kode for hvilken næring brukeren av bygningen tilhører. Bygninger som brukes til flere formål skal kodes etter den næringen som opptar størst del av arealet. Unntak: Næringsgruppekode «X» skal kun brukes når bygget bare har areal til boligformål.
Næringsgrupper – gyldige koder	
A Jordbruk, skogbruk og fiske	H Transport og lagring
B Bergverksdrift og utvinning	I Overnattings- og serveringsvirksomhet
C Industri	J Informasjon og kommunikasjon
D Elektrisitets-, gass-, damp- og varmtvannsforsyning	K Finansierings- og forsikringsvirksomhet
E Vannforsyning, avløps- og renovasjonsvirksomhet	L Omsetning og drift av fast eiendom
F Bygge- og anleggsvirksomhet	M Faglig, vitenskapelig og teknisk tjenesteyting
G Varehandel, reparasjon av motorvogner	N Forretningsmessig tjenesteyting
	O Offentlig administrasjon og forsvar, trygdeordninger underlagt offentlig forvaltning
	P Undervisning
	Q Helse- og sosialtjenester
	R Kulturell virksomhet, underholdning og fritidsaktiviteter
	S Annen tjenesteyting
	T Lønnet arbeid i private husholdninger
	U Internasjonale organisasjoner og organer
	X Bolig
	Y Annet som ikke er næring.

Plassering av tiltaket	
Kan høyspent kraftlinje være i konflikt med tiltaket? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert	Vedlegg nr. Q –
Kan vann og avløpsledninger være i konflikt med tiltaket? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hvis ja, må avklaring med berørt rettighetshaver være dokumentert	Vedlegg nr. Q –

Krav til byggegrunn (pbl § 28-1)	
Skal byggverket plasseres i område med fare for:	
Flom (TEK17 § 7-2)	Skal byggverket plasseres i flomutsatt område? <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja Hvis ja, angi sikkerhetsklasse: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> F1 (liten konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/20 år) <input type="checkbox"/> F2 (middels konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/200 år) <input type="checkbox"/> F3 (stor konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/1000 år)
Vedlegg nr. F –	
Skred (TEK17 § 7-3)	Skal byggverket plasseres i skredutsatt område? <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja Hvis ja, angi sikkerhetsklasse: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> S1 (liten konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/100 år) <input type="checkbox"/> S2 (middels konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/1000 år) <input type="checkbox"/> S3 (stor konsekvens og sannsynlighet lavere enn 1/5000 år)
Vedlegg nr. F –	
Andre natur- og miljøforhold (pbl § 28-1)	<input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Ja Dersom ja, beskriv kompensierende tiltak i vedlegg
Vedlegg nr. F –	

Tilknytning til veg og ledningsnett	
Adkomst vegloven §§ 40-43 pbl § 27-4	Gir tiltaket ny/endret adkomst? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Tomta har adkomst til følgende veg som er opparbeidet og åpen for alminnelig ferdsel: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Riksveg/fylkesveg Er avkjøringstillatelse gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Kommunal veg Er avkjøringstillatelse gitt? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei <input type="checkbox"/> Privat veg Er vegrett sikret ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
Vannforsyning pbl § 27-1	Tilknytning i forhold til tomta <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Offentlig vannverk <input type="checkbox"/> Privat vannverk <input type="checkbox"/> Annen privat vannforsyning, innlagt vann <input type="checkbox"/> Annen privat vannforsyning, ikke innlagt vann Beskriv _____ Dersom vanntilførsel forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
Vedlegg nr. Q –	
Avløp pbl § 27-2	Tilknytning i forhold til tomta <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Offentlig avløpsanlegg <input type="checkbox"/> Privat avløpsanlegg Skal det installeres vannklosett? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Foreligger utslippstillatelse? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Dersom avløpsanlegg forutsetter tilknytning til annen privat ledning eller krysser annens grunn, foreligger rettighet ved tinglyst erklæring? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei
Vedlegg nr. Q –	
Overvann	Takvann/overvann føres til: <input type="checkbox"/> Avløpssystem <input type="checkbox"/> Terreng
Vedlegg nr. Q –	

Løfteinnretninger	
Er det i bygningen løfteinnretninger som omfattes av TEK?: <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	Søkes det om slik innretning installert?: <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei Hvis ja, sett X <input type="checkbox"/> Heis <input type="checkbox"/> Trappeheis <input type="checkbox"/> Løfteplattform <input type="checkbox"/> Rulletrapp eller rullende fortau

DISPENSASJON

LAVANGEN KOMMUNE LOMVIKA SUBSTANS / Radmannen	
Arkivsaksnr.	17/350-1 / 14340
5 DES. 2017	
Ark kode P	L42
Ark kode S	
S.nr.	DEC
Kopi til	APE ASI

SØKNAD OM DISPENSASJON

For tiltak på følgende eiendom:

Gnr: 68 Bnr: 107 F.nr:

Adresse:

Søknaden innsendes av:

Tiltakshavers navn: Christian Ekedal

Tiltakshavers adresse:

Kontaktperson:

Telefon dagtid: Epost-adresse:

Jeg / vi søker om dispensasjon fra: (sett kryss for det riktige)

- Kommuneplanens arealdel
- Kommunedelplan for
- Reguleringsplan (områdeplan, detaljplan, bebyggelsesplan)
- Planens navn:
- Plan- og bygningsloven (pbl)
- Byggteknisk forskrift (TEK10)
- Annet
- Beskriv:

Jeg / vi søker om dispensasjon fra følgende bestemmelser i tilknytning til ovennevnte:

For å kunne bygge / gjøre: (beskriv hva du skal bygge / gjøre, som for eksempel bygge garasje, bruksendring del av eksisterende bygg fra bolig til næring osv.)

Jeg / vi søker om:

- Dispensasjon etter pbl §19-1 (permanent)
- Dispensasjon etter pbl §19-3 (midlertidig) fram til følgende dato:

DISPENSASJON

Begrunnelse for dispensasjonssøknaden: (bruk gjerne eget ark i tillegg om du trenger mer plass)

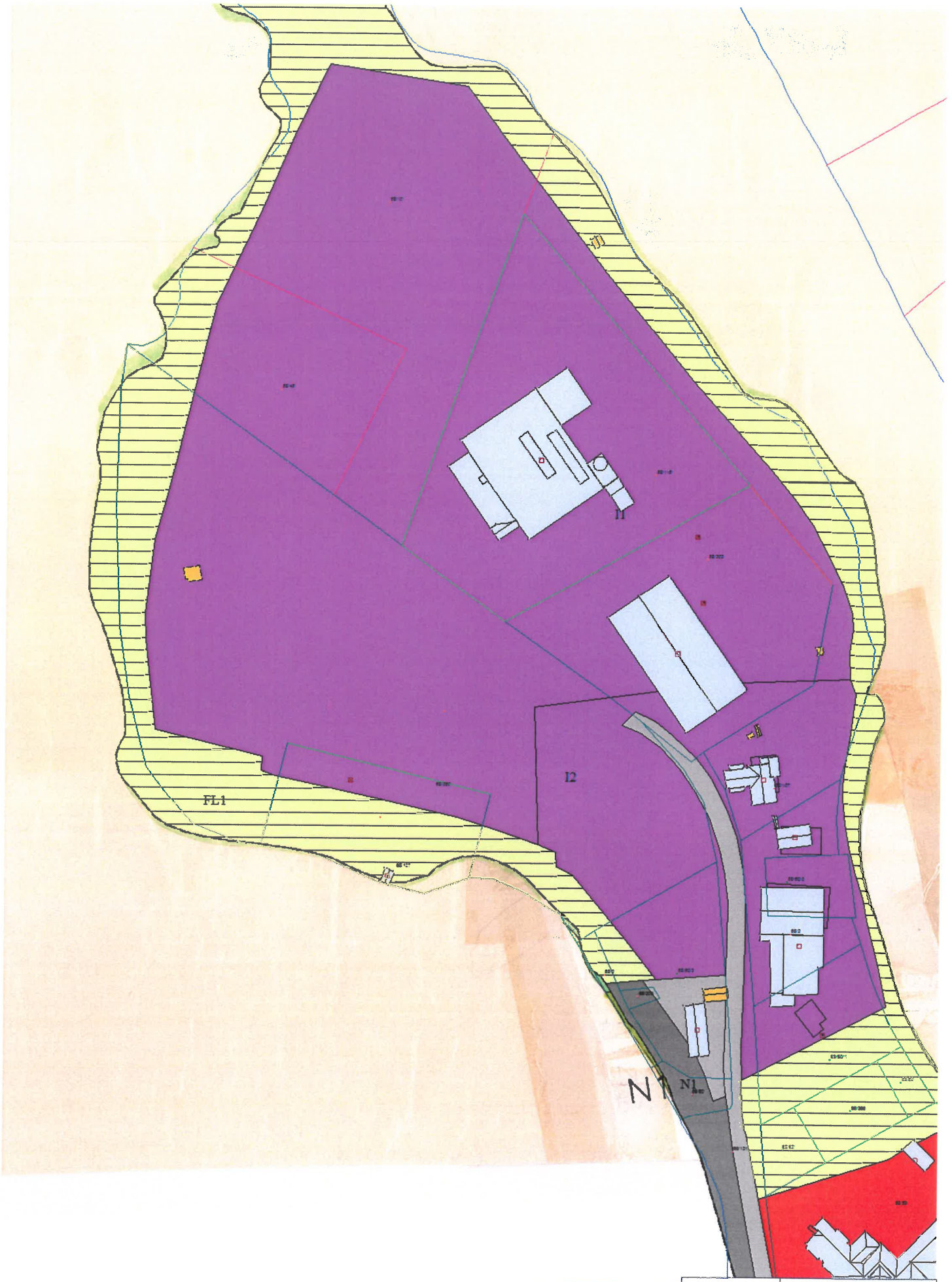
Signatur(er):

.....
Dato og underskrift
tiltakshaver

.....
Dato og underskrift
eventuell ansvarlig søker

Vedlegg:

Beskrivelse av vedlegg	Vedlagt	Ikke Relevant
Kvittering for nabovarsel (skal alltid være med)		
Tegninger		
Situasjonsplan		
Eventuelle uttalelser / vedtak fra andre myndigheter (se SAK10 §6-2)		
Andre vedlegg:		



	Christian E
	04.12.2017
	Målestokk 1:2000

(<http://www.modulhus.se>)

HEM ([HTTP://WWW.MODULHUS.SE/](http://www.modulhus.se/))

VÅRA ATTEFALLSHUS ([HTTP://WWW.MODULHUS.SE/ATTEFALLSHUS/](http://www.modulhus.se/attefallshus/))

HUR DET GÅR TILL ([HTTP://WWW.MODULHUS.SE/ANSOKAN/](http://www.modulhus.se/ansokan/))

LÄS MER

OM OSS ([HTTP://WWW.MODULHUS.SE/OM-OSS-PA-MODULHUS/](http://www.modulhus.se/om-oss-pa-modulhus/))

KOMMUNER & LANDSTING ([HTTP://WWW.MODULHUS.SE/PORTFOLIO/XPRESS-HOUSE-KOMPLEMENTBOSTAD/](http://www.modulhus.se/portfolio/xpress-house-komplementbostad/))

KONTAKT ([HTTP://WWW.MODULHUS.SE/KONTAKT/](http://www.modulhus.se/kontakt/))



BOVIK NYCKELFÄRDIGT ATTEFALLSHUS ([HTTP://WWW.MODULHUS.SE/PORTFOLIO/BOVIK-NYCKELFARDIGT-ATTEFALLSHUS/](http://www.modulhus.se/portfolio/bovik-nyckelfardigt-attefallshus/))



(<http://www.modulhus.se/wp-content/uploads/2015/04/simunderen01.jpg>)



(<http://www.modulhus.se/wp-content/uploads/2015/04/simunderen02.jpg>)



(<http://www.modulhus.se/wp-content/uploads/2015/04/simunderen03.jpg>)



(<http://www.modulhus.se/wp-content/uploads/2014/10/simunderen04.jpg>)



(<http://www.modulhus.se/wp-content/uploads/2015/04/simunderen05.jpg>)

ATTEFALLSHUS BOVIK

Funktion

Bovik är ett modernt fyrkantigt hus där vi har maximerat bygglövet till fullt med en takhöjd på 4 meter inock som öppnar upp huset och skapar rymd. Här visar modulhus framfötterna och har tagit fram en komplementbostad som följer boverkets direktiv. Ett hus med alla funktioner ett hem behöver på en behändig yta av 25 kvadratmeter. Ett rymligt allrum med funktionellt kök, ett helkaklat badrum med duschhörna. Stora fönster ger ett ljust hem som känns rymligare och på sommaren kan hela gaveln öppnas mot en lägligt placerad terrass. En smart lösning på loftet som gör att det är ståhöjd och att du kan gå upp för en riktig trappa.

Interiör

Exteriör

Stommen är i trä och huset är isolerat för helårsbruk. Fasaden är klädd med liggande eller stående träpanel. Stora fönsterpartier som ger ett bra ljusinsläpp.

Köket är nätt men fullt fungerande med plats för både spis, diskho och förvaring. Separat kyl och frys. Över badrummet och spisen ligger sovloftet som bildar en känsla av en egen våning.

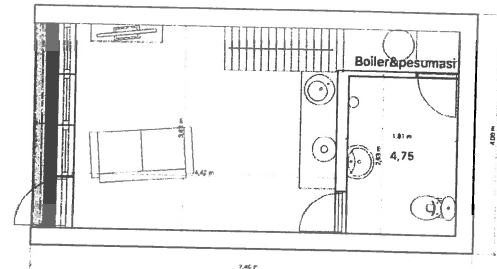
OM HUSET

Zen 25m2 med sovloft	Komplement bostad
Nyckelfärdigt	479 000kr
Transport	19 000kr
Kök & vitvaror	ingår
Badrum	ingår
Storlek	608x519x339cm
Totalt Pris	479 000kr
Intresserad utav detta hus?	Klicka här (http://mittmodulhus.se/kontakt)

*Dessa priser är exklusive grundarbeten. Huset levereras med 3-glasfönster i trä. Valfri takbeklädnad enligt önskemål.

 NYCKELFÄRDIGT - VAD SOM
INGÅR
([HTTP://WWW.MODULHUS.SE/WP-
CONTENT/UPLOADS/2017/10/VAD-
SOM-INGAR-
NYCKELFARDIGT-.PDF](http://www.modulhus.se/wp-content/uploads/2017/10/VAD-SOM-INGAR-SOM-INGAR-NYCKELFARDIGT-.PDF))

RITNINGAR



Korris: 1

(<http://www.modulhus.se/wp-content/uploads/2017/03/2.5-bovik-planritning-1024x657.png>)

SEE MORE















REGIONAL KYSTSONEPLAN - RULLERING

Saksbehandler: Albert Pedersen
Arkivsaksnr.: 09/98

Arkiv: P11

Saksnr.: Utvalg

4/17 Planutvalg
6/17 Kommunestyre
64/17 Planutvalg

Møtedato

14.02.2017
23.02.2017
12.12.2017

Sakens dokumenter:

Invitasjon til deltakelse rullering av kystsonoplan, brev datert 13.11.17
Forprosjekt
Prosjektsøknad
Forslag til kostnadsfordeling

Sakens fakta:

Kort sammendrag:

Troms fylkeskommune initierte og finansierte høsten 2011 et treårig prosjekt; Kystplan Troms for å få oppdaterte kystsonepplaner i alle kommuner i Troms. Midt- og Sør-Troms valgte å gå sammen i en felles prosess. Dette ledet frem til at alle kommuner med sjøareal i Midt- og Sør-Troms egengodkjente sine delplaner for sjø høsten 2015 og vinter 2016.

Knapt to år etter vedtak av forrige kystplanprosjekt ser man at planene ikke i tilstrekkelig grad tar høyde for forventet vekst og aktivitet innenfor marine næringen og det er derfor aktuelt å starte en prosess med rullering av planene.

Lenvik kommune tok i desember 2016 initiativ til å starte opp en revidering av kystsonepplanene gjennom et vedtak i Midt-Troms regionråd. Samtlige kommuner i Midt- og Sør-Troms ble invitert med i prosessen, inkl. Målselv som deltok i Tromsø-regionen i forrige runde. De fleste kommunene har stilt seg positiv til å delta i en videre prosess. Det betyr at det kan bli opp til 14 deltakende kommuner i en interkommunal rullering.

Flere kommuner har uttrykt ønske om avklaring av rammevilkår, organisering og prosjektf finansiering før man tar stilling til å delta. Lenvik og Harstad kommune har derfor utarbeidet et forprosjekt med beskrivelse av planprosessen, rammevilkår og organisering. På bakgrunn av forprosjektet er det søkt om støtte fra Troms fylkeskommune til gjennomføring av en rullering. Det legges opp til at de to kommunene Lenvik og Harstad fortsetter som ansvarlige for å gjennomføre hovedprosjektet når det starter opp.

Avklaring av finansiering fra fylkeskommunen har dessverre tatt tid, og saken sendes derfor over til kommunene uten avklaring rundt finansiering. Det er søkt støtte fra Troms fylkeskommune på 3.150.000,- til dekning av prosjektutgifter, vi håper å få innvilget minst 50 %. Basert på prosjektets budsjett og en foreslått fordelingsnøkkel vil kostnaden for Lavangen kommune ikke overskrive kr. 82.949,- fordelt på to år.

Forprosjektet forutsetter at man viderefører organiseringsmodellen som ble brukt i forrige runde av Kystplan Midt- og Sør-Troms med et interkommunalt plansamarbeid i henhold til kapittel 9 i plan og bygningsloven. Et slikt samarbeid krever at kommunen delegerer planmyndighet for sjøarealene til et interkommunalt planutvalg. Kommunen velger en representant med vara per kommune til planutvalget. Det interkommunale planutvalget har ansvar for utarbeidelse av planoppstart, planprogram, planforslag og gjennomføring av høring. Planutvalget innstiller direkte til kommunestyrene i de deltakende kommunene. Det endelige planvedtaket gjøres i hver enkelt kommune og kun for eget planområde, jf. §§ 9-2 og 9-3. Det endelige produktet blir sådan ikke en felles plan, men mange enkeltplaner laget over samme mal.

Deltakelse i prosjektet og delegering av planmyndighet må tas opp for politisk behandling i kommunestyrene i de aktuelle kommunene og det må gjøres vedtak om:

- deltakelse i prosjektet med de forpliktelser som det innebærer
- delegering av planmyndigheten til et interkommunalt planutvalg
- valg av en representant med vara per kommune til det interkommunale planutvalg
- å utpeke en administrativ person med ansvar for kommunal saksbehandling og deltakelse i arbeidsmøter

Saksopplysninger:

Kommunene har et stort ansvar for å legge grunnlaget for en bærekraftig og langsiktig forvaltning av sjøarealene i sin kommune. Det gjelder ikke bare for oppdrett, men for alle næringer. Oppdaterte og aktuelle arealplaner for sjøareal er en viktig faktor denne forvaltningen. Knappt to år etter vedtak av forrige kystplan ser man at planene ikke i tilstrekkelig grad tar høyde for forventet vekst og aktivitet innenfor marine næringen. Det er flere gode grunner til å gå i gang med en rullering allerede nå:

- Økt aktivitet gir økt potensiale for konflikter. Dagens bruk av sjøarealene spenner over et bredt spekter av aktiviteter og næringer og nye aktiviteter kommer stadig til.
- Arealplaner knyttet til sjøareal har andre og mer dynamiske utfordringer enn arealplaner på land. Ny teknologi, nye typer aktiviteter, ny kunnskap og nye forvaltningsprinsipp gir stadig nye utfordringer og problemstillinger i forhold til forvaltning av sjøarealene.
- Jevnlig rullering av kommuneplanens arealdel er viktig: Samstemmighet om overordnede prinsipper og mål oppnådd gjennom en bred og grundig planprosess har begrenset varighet.

Lenvik kommune tok i desember 2016 initiativ til å starte opp en revidering av kystsonenplanene gjennom et vedtak i Midt-Troms regionråd. Samtlige kommuner i Midt- og Sør-Troms ble invitert med i prosessen, inkl. Målselv som deltok i Tromsø-regionen i forrige runde. Følgende kommuner stilte seg positive uten forbehold: Dyrøy, Harstad, Lenvik, Målselv, Skånland og Torsken. Det er ikke gjort vedtak i kommunestyrene i alle disse kommunene. Følgende kommuner har stilt seg positive, men med forbehold om endelig vedtak når rammevilkår er endelig avklart: Berg, Gratangen, Ibestad, Kvæfjord, Lavangen, Salangen og Tranøy. Sørreisa kommune gav som eneste kommune beskjed om at de ikke ønsker deltakelse i en felles rullering, men har senere omgjort dette. Det betyr at det kan bli opp til 14 deltakende kommuner i en interkommunal rullering.

Flere kommuner har uttrykt ønske om avklaring av rammevilkår, organisering og prosjektfinansiering før man tar stilling til å delta. Lenvik og Harstad kommune har derfor stilt seg i spissen for å utarbeide et forprosjekt som skal lede frem til avklaringer som gjør at man kan realisere en interkommunal revidering av kystsonenplanene i Midt- og Sør-Troms. Forprosjektet gir beskrivelse av faser og oppgaver i planleggingen, organisering, handlingsrom, plantema og forslag til administrative løsninger knyttet til prosjektledelse. Forprosjektet har også fungert som grunnlag for søknad om støtte til finansiering av prosjektet. Forprosjekt og søknad er vedlagt saken.

Det legges opp til at de to kommunene Lenvik og Harstad fortsetter som ansvarlige for å gjennomføre hovedprosjektet når det starter opp. Lenvik kommune vil ha ansvar for prosjektledelse, prosjektadministrasjon, økonomi og rapportering. Harstad kommune vil ha ansvar for kartproduksjon, kartinnsyn, plandialog og arkivering.

Økonomi

Budsjettet for prosjektet er i stor grad basert på erfaringer fra forrige prosjekt.

Budsjett hovedprosjekt Kystplan Midt- og Sør-Troms	2017	2018	2019	Sum
Administrative kostnader vertskommune (kontor, data, regnskap, revisjon ol)	50 000	100 000	100 000	250 000
Programlisenser/nettside	30 000	30 000	30 000	90 000
Kompetansebygging/formidling/reise	60 000	200 000	110 000	370 000
Lønn Prosjektleder inkl, sosiale utg.	300 000	570 000	570 000	1 440 000
Lønn prosjektmedarbeider inkl. sosiale utg.		325 000	325 000	650 000
Kjøp av eksterne tjenester		200 000		200 000
Annonsering	50 000	50 000	50 000	150 000
Deltakelse i IKPU/styringsgruppe	240000	300000	120000	660 000
Deltakelse folkemøter, innspillgrupper ol.	100000	250000	250000	600 000
Arbeidsgruppe kommunalt ansatte 14 kommune	360000	1260000	270000	1 890 000
SUM utgifter	1 190 000	3 285 000	1 825 000	6 300 000
SUM egeninnsats som inngår i utgifter	700 000	1 810 000	640 000	3 150 000
Finansiering				
Tilskudd fylkeskommunen	490 000	1 475 000	1 185 000	3 150 000
Egeninnsats fra kommunene				3 150 000
				6 300 000

Tabell 1 Budsjett som er grunnlag for søknad til fylkeskommunen.

I budsjettet er kommunenes kostnader knyttet egeninnsats:

1. Deltakelse i interkommunalt planutvalg, dvs reisekostnader og møtegodtgjørelse/tapt arbeidsfortjeneste hvis deltakende politikere ikke er frikjøpt.
2. Innsats i arbeidsgruppe, dvs. bruk av arbeidstid til deltakelse i arbeidsmøter, reisekostnader knyttet til reise til arbeidsmøter og arbeidstid på arbeidsplass til saksutredning, lokal medvirkning ol. Stipulert til ca 5% stillingsprosent over to år.

Disse kostnadene vil variere fra kommune til kommune. Egeninnsats knytte til deltagelse på folkemøter, i innspillgrupper, møter med organisasjoner osv. vil i utgangspunktet ikke koste kommunen noe utover egen deltagelse og evt. arrangørkostnader.

Det er søkt støtte fra Troms fylkeskommune på 3.150.000,- til dekning av prosjektutgifter. Dessverre har saksbehandlingen hos Fylkeskommunen dratt ut til tross for muntlig tilbakemelding om at man ønsker å støtte prosjektet. Det er imidlertid gitt signaler på at man ikke kan dekke hele den omsøkte summen, og at en evt. støtte må komme i flere tilsagn.

Prosjektet har lagt opp til at rullert plan skal være klar for vedtak høsten 2019. Tiden er nå i ferd med å renne ut for en slik tidsplan. Saken oversendes derfor kommunen uten økonomiske avklaring fra fylkeskommunen. Prosjektet vil ikke starte opp før vi har nødvendig økonomisk avklaring, men om kommunen gjør vedtak og velger representanter til interkommunalt planutvalg vil man raskt kunne starte opp arbeidet når en avklaring kommer.

Signalet fra fylkeskommunene er at man ikke vil dekke mer enn 25 % de som er omsøkt. Det betyr at deltakende kommuner må bidra med de resterende 1.575.000,-

I utgangspunktet kan dette beløpet deles likt på de deltakende kommunene (112 500,- pr kommune forutsatt 14 kommuner), men siden kommunene har ulik interesse knyttet til kystzoneplanlegging er det lagt opp til en fordelingsnøkkel basert på maksimal tillatt biomasse for laks i kommunene (MTB).

Oppdrettsareal som er i bruk vil være med på å generere inntekt for kommunen gjennom Havbruksfondet og MTB brukes som utgangspunkt for fordeling av inntekter fra havbruksfondet. Kommuner med stor MTB kan forvente seg større inntekter enn kommuner med lav MTB og vil ha mer igjen for en eventuell fremtidig vekst. Å benytte MTB som grunnlag for fordeling av kostnad virker derfor logisk. For beregningsgrunnlag vises til vedlagt notat.

Tabellen under viser fordeling av kostnadene med et grunnbeløpet på 60 000,- og resterende fordelt basert på MTB hvis alle 14 kommuner deltar. Deltakerbeløpet vil variere fra 60 000 til nesten 200 000.

Kommune	Prosentandel	Grunnsum pr kommune	Variabel sum	Total sum pr. kommune
HARSTAD	19 %	60 000	138 652	198 652
KVÆFJORD	7 %	60 000	49 953	109 953
SKÅNLAND	7 %	60 000	53 548	113 548
IBESTAD	13 %	60 000	97 917	157 917
GRATANGEN	3 %	60 000	24 020	84 020

LAVANGEN	3 %	60 000	22 949	82 949
SALANGEN	3 %	60 000	22 949	82 949
MÅLSELV	0 %	60 000	-	60 000
SØRREISA	1 %	60 000	9 180	69 180
DYRØY	8 %	60 000	56 595	116 595
TRANØY	10 %	60 000	69 893	129 893
TORSKEN	8 %	60 000	57 297	117 297
BERG	7 %	60 000	49 213	109 213
LENVIK	11 %	60 000	82 834	142 834
SUM	100 %	840000	735000	1575000

For Lavangen kommune er kostnadene beregnet til kr. 82.949,-. Hvis noen kommuner trekker seg kan beløpet bli noe høyere, det vil derfor være klokt å ta høyde for dette i vedtaket.

Rammer for planleggingen

Kystsoneplan er å regne som en del av kommuneplan og gjeldene for sjøarealene i kommunen. Kapittel 11 i plan og bygningsloven setter rammer for planleggingen. En kommunal arealplan skal angi hovedtrekkene i hvordan arealene skal brukes og vernes, og hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene. Arealdelen skal utformes i et langsiktig perspektiv og bør være så fleksibel at det er mulig å innpasse nye behov og muligheter innenfor planens rammer (se også kap. 5 i forprosjektet).

Det er relativt få arealformål som kan benyttes i sjøarealer. De mest aktuelle er ferdsel, farled (inkl. havner og småbåthavn), fiske, akvakultur, natur- og friluftsområde. I tillegg kan en del formål knyttet til land være aktuell i forbindelse med områder som ligger i overgangen sjø/land, f.eks. hvor det skal fylles i sjø. Det er verd å merke seg at for arealformål knyttet til sjø er det PBL § 11-11 som gjelder. Det gir ikke samme mulighet til å knytte bestemmelser om f.eks. fysisk utforming av anlegg slik man kan gjøre til anlegg på land (PBL § 11-10).

Plan og bygningsloven gir anledning til å knytte bestemmelser til miljøkvalitet, miljøoppfølging og – overvåkning (PBL § 11-9 nr. 6 og 8), men ofte vil særlover innenfor en sektor overstyre plan og bygningsloven. Et sentralt eksempel på dette er regulering av akvakulturanlegg som styres etter en rekke lover og forskrifter: akvakulturloven m/forskrift, matloven, dyrevelferdsloven, havne- og farvannsloven, forurensningsloven og vannressursloven. I akvakulturloven § 6 er det gitt en kompetansefordeling mellom de ulike sektorlovene og sektormyndighetene. Kommunen som planmyndighet bestemmer hvor det er aktuelt å ha akvakulturanlegg, mens det er opp til fylkeskommunen og relevante sektormyndigheter å avgjøre hvem som skal kunne benytte seg av arealet sammen med omfang og vilkår for driften. Kommunen har derfor i realiteten kun kompetanse til å sette av arealformål til akvakultur og bestemme hvilken artsgruppe eller art som kan opprettes innfor dette området (se kap.5.2 i forprosjektet).

Det at andre forvaltningsorganer enn kommunen har ansvar for tildeling og drift av akvakulturtillatelser, fiskekvoter osv., fratår ikke kommunene ansvar og myndighet når det gjelder å sikre en god og bærekraftig bruk av sine sjøareal. Dette sikres gjennom at kommuneplaner er pålagt å utføre konsekvensutredning i forhold til akvakulturområder og at alle tiltak i arealplan vurderes i henhold til naturmangfoldloven. Avsetting av områder som er viktige gyte- og oppvekstområder

for fisk er med på å sikre at områdene i fremtiden ikke brukes til tiltak som vil være negativ for fiskebestanden.

Planprogrammet vil være førende for planleggingen og skal redegjøre for formålet med planleggingen, medvirkning, hvilke plantemaer som er aktuelle og hvordan konsekvensutredning skal gjennomføres. Planprogrammet skal legges ut til offentlig ettersyn samtidig som planoppstart varsles. Planprogrammet vedtas av planutvalget.

Organisering

Det er aktuelt å videreføre samme organiseringsmodellen som ble brukt i forrige runde av Kystplan Midt- og Sør-Troms. Prosjektet var organisert i form av et interkommunalt plansamarbeid i henhold til kapittel 9 i plan og bygningsloven.

Lovgrunnlaget er i plan og bygningsloven kapittel 9 gjengitt nedfor i kursiv:

Kapittel 9. Interkommunalt plansamarbeid

§ 9-1. Interkommunalt plansamarbeid

To eller flere kommuner bør samarbeide om planlegging etter denne lov når det er hensiktsmessig å samordne planleggingen over kommunegrensene. Samarbeidet kan omfatte alle kommunale plantyper.

Interkommunalt plansamarbeid kan igangsettes som gjennomføring av regional planstrategi. Regional planmyndighet eller statlige myndigheter kan anmode kommunene om å innlede et slikt samarbeid når det anses nødvendig for å ivareta hensyn og løse oppgaver som går ut over den enkelte kommune.

Når det anses nødvendig for å ivareta og løse nasjonale og viktige regionale hensyn og oppgaver, kan departementet pålegge kommuner å inngå i et slikt plansamarbeid. Herunder kan det bestemmes organisering av plansamarbeidet, om hvilke oppgaver samarbeidet skal gjelde og om hvilket geografisk område det skal omfatte. Før slike bestemmelser gis, skal vedkommende kommuner ha hatt anledning til å uttale seg.

§ 9-2. Organisering

Planarbeidet ledes av et styre med samme antall representanter fra hver kommune, med mindre kommunene er enige om noe annet. Med mindre annet er vedtatt av kommunene, fastsetter styret selv regler for sitt arbeid og organiserer planarbeidet slik det finner det hensiktsmessig.

Kongen kan i forskrift gi bestemmelser om organisering av interkommunalt plansamarbeid.

§ 9-3. Planprosess og planinnhold

For planprosess og innhold i planene gjelder reglene for vedkommende plantype, jf. kapittel 11 og 12. Hver kommune har ansvar for at saksbehandlingsreglene følges innenfor sitt område.

De deltakende kommuner kan overføre til styret den myndighet til å treffe vedtak om planprosessen som etter loven er lagt til kommunen.

Hvert kommunestyre treffer endelig planvedtak for sitt område.

Et interkommunalt plansamarbeid forutsetter at deltakende kommuner delegerer planmyndigheten til et interkommunalt planutvalg jf. styre i § 9-2. Alle deltakende kommuner skal være likt representert og det foreslås at det velges en representant

med vara per kommune. Det interkommunale planutvalget får ansvar for planstart, utarbeide og fastsette felles planprogram og plan, jf. § 9-3.

Planutvalget har videre ansvar for offentlig ettersyn, merknadsbehandling og innstillingsmyndighet til de respektive kommunestyrene. Det endelige planvedtaket gjøres i hver enkelt kommune og kun for eget planområde. Det endelige produktet blir sådan ikke en felles plan, men mange enkeltplaner laget over samme mal.

Erfaringer fra andre interkommunale prosjekter viser at denne modellen er mest effektivt i å lede frem til en endelig plan. Det forutsetter i midlertid god lokale forankring. Det er viktig at den enkelte kommune organiserer sitt interne arbeid (innspill/diskusjoner) slik at det blir god involvering hos kommunen. Den representanten som velges til det interkommunale planutvalget bør ha klare retningslinjer for hvem han/hun skal forholde seg til i for- og etterkant av behandlingen i det interkommunale planutvalget. Om dette skal være lokalt planutvalg, formannskap eller andre. For nærmere beskrivelse av organisering og mandat til interkommunalt planutvalg vises til forprosjektet kap. 3.3 og 4.5

Det bør også utpekes en administrativ representant som har ansvar for deltakelse i arbeidsgruppe og for den kommunale saksbehandlingen. For nærmere beskrivelse av oppgaver og organisering av arbeidsgruppe vises til forprosjektet kap. 3.4 og 4.6

Planutvalget behandlet på møte 14.02.17, sak 4/17 en invitasjon til deltakelse i rullering av kystzoneplan.

Kommunestyret behandlet saken i møte 23.02.2017 sak 6/17. Følgende vedtak ble fattet:

1. Lavangen kommune ønsker å delta i den innledende prosessen, for å få avklart de endelige rammer for en slik rullering, som er foreslått fra Midt-Troms regionråd.
2. Ordfører velges som kommunens representant, med varaordfører som stedfortreder.
3. Endelig beslutning om eventuell deltakelse for Lavangen kommune i rullering av "Kystplan Midt- og Sør-Troms", fattes når rammevilkår er endelig avklart.

Rådmannens vurderinger:

Lavangen kommunestyre vedtok i møte 09.10.2015, sak 44/15 kystzoneplan for Lavangen. Det var en stor og omfattende prosess som ledet fram til ovennevnte vedtak.

Rådmannen er ikke kjent med at det etter at saken ble behandlet i 2015 er fremkommet nye momenter vedrørende bruk av kystsonen i Lavangen, som tilsier behov for en omfattende revisjon/rullering av gjeldende plan.

På denne bakgrunn, samt kommunens anstrengte økonomiske situasjon vil rådmannen anbefale å takke nei til invitasjon om deltakelse i interkommunal rullering av kystzoneplanen.

05.12.2017

Erling Hanssen
rådmann

Albert Pedersen
teknisk sjef

Rådmannens innstilling:

1. Viser til invitasjon fra Lenvik kommune datert 13.11.2017
2. Kommunestyret i Lavangen takker nei til deltakelse i interkommunal rullering av Kystsoneplan Midt- og Sør-Troms.



Lenvik kommune
PLAN OG TEKNISKE TJENESTER

Lavangen Kommune
Nessveien 7

9357 TENNEVOLL

LAVANGEN KOMMUNE LOABAGA SUOHKAN / Radmannen	
Arkivnummer	09/98-46 / 4141
17 NOV. 2017	
Ark. kode: P	P11
Ark. kode: S	
Søkt behandlet	BKH
Kopiert	ARC, EVA

Ref Plan

Deres ref.:

Vår ref.: 17/1075 - 23957/17 - P11 &85

Dato: 13.11.2017

Invitasjon til deltakelse i interkommunal rullering av Kystplan Midt- og Sør-Troms

Lenvik og Harstad kommune inviterer herved alle kommuner med kystsone i Midt- og Sør-Troms til å delta i prosjekt «Kystplan Midt- og Sør-Troms II» med mål om interkommunal rullering av kystsoneplaner i Midt- og Sør-Troms.

Bakgrunn

Gjennom et vedtak i Midt-Troms regionråd i desember 2016 ble det tatt initiativ til å starte opp en felles revidering av de kommunale kystsoneplanene. Samtlige kommuner i Midt- og Sør-Troms ble invitert med i prosessen, inkl. Målselv som deltok i Tromsø-regionen i forrige runde. Alle kommunene har stilt seg positive til deltakelse i en interkommunal prosess, men ønsket en nærmere avklaring av rammevilkår. Det betyr at det kan bli opp til 14 deltakende kommuner i prosjektet.

For å avklare rammevilkårene har Lenvik og Harstad kommune utarbeidet et forprosjekt som beskriver de nødvendig tekniske, økonomiske, organisatoriske og personmessige ressurser for å gjennomføre en interkommunal revidering av kommunedelplan for sjø i Midt- og Sør-Troms.

Lenvik og Harstad kommune har i prosessen med forprosjektet vurdert å ha kapasitet til å stå for den praktiske gjennomføringen av prosjektet. Lenvik kommune og Harstad kommune foreslås derfor å stå som eier av prosjektet og ha ansvar for gjennomføring av prosjektet «Kystplan Midt- og Sør-Troms II». Lenvik kommune vil ha ansvar for prosjektledelse, prosjektadministrasjon, økonomi og rapportering. Harstad kommune vil ha ansvar for kartproduksjon, kartinnsyn, plandialog og arkivering.

Ambisjonen har vært å starte opp planleggingen i løpet av høst 2017, med mulighet for kommunal egengodkjenning av ny kystplan i de enkelte kommuner før årsskifte 2019. Lenvik kommune og Harstad kommune fremmet derfor på vegne av kystkommunen i Midt- og Sør-Troms søknad om 3 150 000,- i støtte fra Troms

Lenvik kommune
Postboks 602
9306 Finnsnes

Telefon +47 77 87 10 00
Faks:
Besøk:

Org.nr: 939 807 314
www.lenvik.kommune.no
postmottak@lenvik.kommune.no

BASNEBYEN

fylkeskommune for gjennomføring av en interkommunal planprosess med hensikt å revidere arealplanene for sjøområdene i regionene i juli 2017.

Dessverre har saksbehandlingen hos Fylkeskommunen dratt ut til tross for muntlig tilbakemelding om at man ønsker å støtte prosjektet. Det er imidlertid gitt signaler på at man ikke kan dekke hele den omsøkte summen, og at en evt. støtte må komme i flere tilsagn.

Prosjektet har lagt opp til at rullert plan skal være klar for vedtak høsten 2019. Tiden er nå i ferd med å renne ut for en slik tidsplan. Denne invitasjonen går derfor ut nå sammen med utkast til saksfremlegg kommunene uten at det foreligger økonomiske avklaring fra fylkeskommunen. Forslaget til vedtak baserer seg på delvis finansiering fra Fylkeskommunen og delvis fra kommunene. Prosjektet vil ikke starte opp før vi har nødvendig økonomisk avklaring, men om kommunene gjør vedtak og velger representanter til interkommunalt planutvalg vil man raskt kunne starte opp arbeidet når en avklaring fra Fylkeskommunen kommer.

Signalet fra fylkeskommunene er at man ikke vil dekke mer enn 25 % de som er omsøkt. Det betyr at deltakende kommuner må bidra med de resterende 1 575 000,-. Det er laget et eget notat med forslag til fordeling av kostnadene basert på en fordelingsnøkkel i forhold til maksimal tillatt biomasse for laks i kommunene (MTB).

Deltakelse i prosjektet og delegering av planmyndighet må tas opp for politisk behandling i kommunestyrene i de aktuelle kommunene og det må gjøres vedtak om:

- deltakelse i prosjektet med de forpliktelser som det innebærer
- delegering av planmyndigheten til et interkommunalt planutvalg
- valg av en representant med vara per kommune til det interkommunale planutvalg
- å utpeke en administrativ person med ansvar for kommunal saksbehandling og deltakelse i arbeidsmøter

Det er vedlagt forslag til saksfremlegg som kan benyttes ved kommunens behandling av saken. Det er svært viktig at kommunen gjør likelydende vedtak i forbindelse med delegering av planmyndighet.

Vi håper på deres kommune vi delta og ber om tilbakemelding med vedtak innen 15. januar 2018. For øvrige detaljer for prosjektet viser vi til det vedlagte «Forprosjekt for rullering av kystsoneplan for kystkommuner i Midt- og Sør-Troms» datert 4.7.2017 og vedlagt saksfremlegg.

Ved behov for mer informasjon ta kontakt med marin arealplanlegger Inger Andreassen i Lenvik kommune eller enhetsleder for Areal- og byggesakstjenesten i Harstad Kommune Jan Inge Lakså.

På vegne av Lenvik kommune og Harstad kommune

Med hilsen

Geir Inge Sivertsen
ordfører Lenvik kommune

Bjørn Fredriksen
rådmann i Lenvik kommune

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:
Utkast til saksfremlegg
Forprosjekt
Notat om fordeling av kostnad
Søknad om støtte

Kopi:
Sør-Troms regionråd
Midt-Troms regionråd

Kystplan Midt- og Sør-Troms II

Forprosjekt for rullering av kystzoneplan for kystkommuner i Midt- og Sør-Troms

04.07.2017

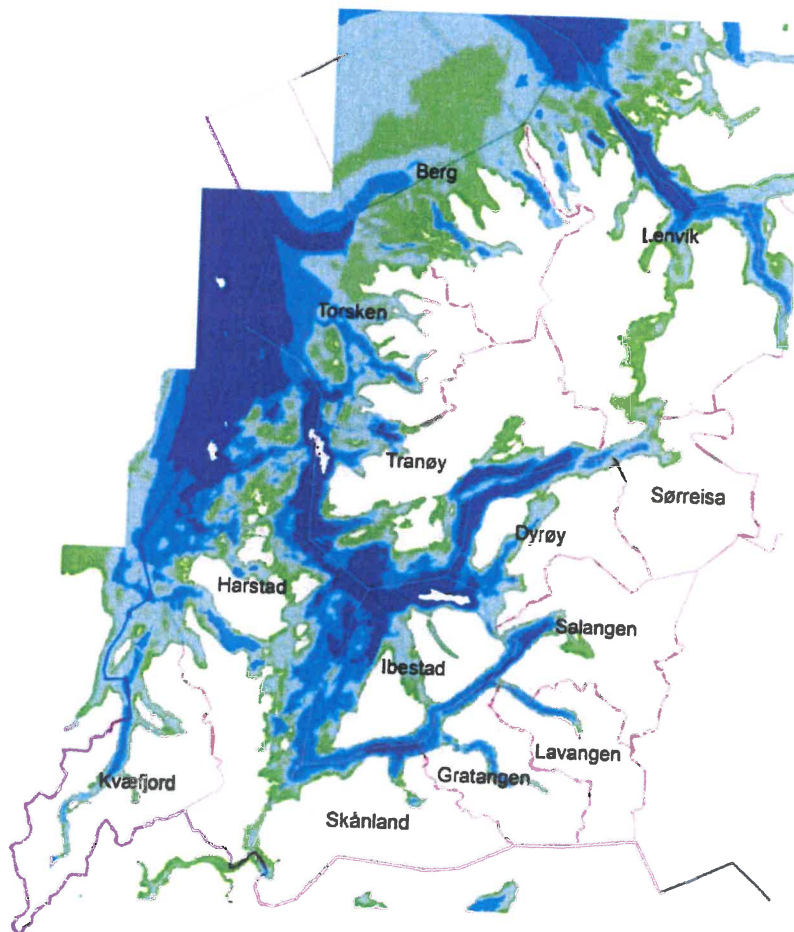


Lenvik kommune



Harstad kommune

Attraktivt hele livet



Innholdsfortegnelse

Forprosjekt Kystplan Midt- og Sør-Troms II	3
1 Innledning	3
1.1 Hensikt med planrevisjon	3
2 Bakgrunn for forprosjektet	3
2.1 Forprosjektets mål	3
2.2 Prosjekteier og styring av forprosjekt	4
2.3 Rammer	4
3 Faser og oppgaver i Kystplan Midt- og Sør-Troms II	4
3.1 Forprosjekt	5
3.2 Politisk behandling og bestilling av hovedprosjekt	5
3.3 Konstituering av interkommunal planutvalg	5
3.4 Etablering av arbeidsgruppe	6
3.5 Oppstart og utarbeidelse av planprogram	6
3.6 Medvirkning og innspill	6
3.7 Planutforming	6
3.7.1 Planbeskrivelse m/konsekvensutredning	7
3.7.2 Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse	7
3.7.3 Kart	7
3.7.4 Bestemmelser	8
3.8 Egengodkjenning	8
4 Organisering av Kystplan Midt- og Sør-Troms II	8
4.1 Prosjekteier	8
4.2 Prosjektansvarlig	9
4.3 Prosjektleder	9
4.4 Styringsgruppe (SG)	9
4.5 Interkommunalt planutvalg (IKPU)	9
4.6 Arbeidsgruppe	10
4.7 Uenighet	10
5 Handlingsrom	11
5.1 Arealformål	11
5.2 Bestemmelser	11
5.3 Ansvar for bærekraftig utvikling	12
6 Formål med planarbeidet	13
7 Aktuelle plantema	13
7.1 ROS	14
7.2 Landskap, naturmangfold og kulturminne/kulturmiljø	14
7.3 Friluftsliv, strandsone	14
7.4 Næringsaktivitet	14
7.4.1 Fiske	15
7.4.2 Akvakultur	15
7.4.3 Skjellsand	15
7.4.4 Turisme	16
7.4.5 Dumpingsområder	16
7.5 Forsvar	17
7.6 Transport, samferdsel, havneanlegg	17
7.7 Sammenheng land sjø	17
8 Samarbeidet med Troms Fylkeskommune	17
9 Administrative avklaringer	17
9.1 Kartfremstilling	17
9.2 Regnskap/Revisjon	17
9.3 Arkiv	18
9.4 Rapporteringsansvar	18
10 Fremdriftsplan	18
11 Økonomi og ressursbruk	18

6#347:9c6d5013-a04e-4753-9ea8-C2a45975450f19

Forprosjekt Kystplan Midt- og Sør-Troms II

1 Innledning

Kommunene i Midt- og Sør-Troms deltok i perioden 2012-2015 i et interkommunalt prosjekt for å revidere kommunens arealplan på sjø. Dette ledet frem til at alle kommuner med sjøareal i Midt- og Sør-Troms egengodkjente sine delplaner for sjø høsten 2015 og vinter 2016. Prosjektet var en del av Kystplan Troms, initiert og finansiert av Troms fylkeskommune. Dette gjør at Troms i dag er i front nasjonalt med sømløse og oppdaterte arealplaner i sjø for hele fylke.

1.1 Hvorfor starte revisjon av Kystplan Midt- og Sør-Troms?

Knappt to år etter vedtak av forrige kystplanprosjekt ser man likevel at planene ikke i tilstrekkelig grad tar høyde for forventet vekst og aktivitet innenfor marine næringen. Det er flere gode grunner til å gå i gang med en rullering allerede nå:

- Samstemmighet om overordnede prinsipper og mål oppnådd gjennom en bred og grundig planprosess har begrenset varighet. Det er derfor på generell basis nødvendig med jevnlig og reel rullering av kommuneplanens arealdel for å sikre tilstrekkelig legitimitet og fleksibilitet.
- Dagens bruk av sjøarealene spenner over et bredt spekter av aktivitet og næringer fra tradisjonelt fiske, fangstbasert oppdrett, turistfiske, hvalsafarier og akvakultur til forsvarets øvinger. Nye aktiviteter som taredyrking og uttak av skjellsand er nye aktiviteter som kan bli aktuelle næringer. Sjøområdene er også viktig som fritids og rekreasjonsområde for lokalbefolkning og tilreisende. Økt aktivitet gir økt potensiale for konflikter.
- Arealplaner knyttet til sjøareal har andre og mer dynamiske utfordringer enn arealplaner på land. Marin sektor i Nord-Norge er i sterk vekst og ny teknologi, nye typer aktiviteter, ny kunnskap og nye forvaltningsprinsipp gir stadig nye utfordringer og problemstillinger i forhold til forvaltning av sjøarealene.
- Fra oktober 2017 deles kysten inn i 13 geografisk avgrensede produksjonsområder for laks og ørret. Produksjonskapasiteten innenfor hvert område vil i fremtiden reguleres basert på områdets miljømessige bærekraft. I første omgang med lakselus som miljøindikator. Samtidig har Mattilsynet endret sine anbefalinger om minsteavstand mellom anlegg. Tilgang til gode og bærekraftige lokaliteter vil være avgjørende for en positiv utvikling for akvakulturnæringen innenfor hvert produksjonsområde.

Kommunene har et stort ansvar for å legge grunnlaget for en bærekraftig og langsiktig forvaltning av sjøarealene i sin kommune. Det gjelder ikke bare for oppdrett, men for alle næringer. Oppdaterte og aktuelle arealplaner for sjøareal er en viktig faktor denne forvaltningen. Ny kystplan vil ha en planhorisont fra 2018-2028.

2 Bakgrunn for forprosjektet

Lenvik kommune tok i desember 2016 initiativ til å starte opp en revidering av kystsonenplanene gjennom et vedtak i Midt-Troms regionråd. Samtlige kommuner i Midt- og Sør-Troms ble invitert med i prosessen, inkl. Målselv som deltok i Tromsø-regionen i forrige runde. Følgende kommuner stilte seg positive uten forbehold: Dyrøy, Harstad, Lenvik, Målselv, Skånland og Torsken. Det er ikke gjort vedtak i kommunestyrene i alle disse kommunene. Følgende kommuner har stilt seg positive,

men med forbehold om endelig vedtak når rammevilkår er endelig avklart: Berg, Gratangen, Ibestad, Kvæfjord, Lavangen, Salangen og Tranøy. Sørreisa kommune gav som eneste kommune beskjed om at de ikke ønsker deltakelse i en felles rullering, men har senere omgjort dette. Det betyr at det kan bli opp til 14 deltakende kommuner i en interkommunal rullering.

Flere kommuner har uttrykt ønske om avklaring av rammevilkår, organisering og prosjektfinansiering før man tar stilling til å delta. Lenvik og Harstad kommune har derfor stilt seg i spissen for et forprosjekt. Forprosjektet skal lede frem til avklaringer som gjør at man kan realisere en interkommunal revidering av kystzoneplanene i Midt- og Sør-Troms kommunene. Flere av kommunene i de to regionene er i sammenslåingsprosesser, men det er forventet at prosjektet er ferdigstilt før kommunesammenslåingsprosessen. Siden planene er sømløse er det ikke problematisk føye disse sammen på et senere tidspunkt. Utfordringen blir evt. for Skånland kommune som planlegger å slå seg sammen med Tjeldsund.

2.1 Forprosjektets mål

Resultatmål.

- Forprosjektet skal kartlegge hva som er nødvendig av tekniske, økonomiske, organisatoriske og personalmessige ressurser for gjennomføre en interkommunal revidering av kommunedelplan for sjø i Midt- og Sør-Troms fylkeskommune.
- Forprosjektet skal fungere som underlag for finansieringssøknad til Troms fylkeskommune.
- Forprosjektet skal avklare forventet arbeidsinnsats og finansiering fra deltakende kommuner så langt det er mulig.
- Forprosjektet skal fungere som beslutningsgrunnlag for deltakelse fra de enkelte kommuner.

Effekt mål.

- Forprosjektet skal lede frem til finansiering og oppstart av interkommunal revidering av «Kystplan for Midt- og Sør-Troms» i løpet av høst 2017, med mulighet for kommunal egengodkjenning i de enkelte kommuner før årsskifte 2019.

2.2 Prosjekteier og styring av forprosjekt

Lenvik og Harstad kommune har tatt initiativ og står bak forprosjektet. Marin arealplanlegger Inger Andreassen i Lenvik kommune og plansjef Jan Inge Lakså Harstad kommune er kontaktpersoner for forprosjektet.

Styringsgruppe forprosjekt:

- Geir Inge Sivertsen - ordfører Lenvik kommune
- Margrethe Hagerupsen - rådmann i Lenvik kommune
- Marianne Bremnes - ordfører Harstad kommune
- Hugo Tode Hansen - rådmann Harstad kommune

Det legges opp til at de to kommunene Lenvik og Harstad fortsetter som ansvarlige for å gjennomføre hovedprosjektet når det starter opp.

2.3 Rammer

Forprosjektet skal avklare følgende:

- Formålet med rullering, aktuelle plantema, ønskede «planendringer»
- Forslag til prosjektorganisering
 - Organisering av planarbeidet (prosjekteier, styringsgruppe, planutvalg, arbeidsgrupper osv.)

- Ansvarsfordeling/oppgaveløsning: styringsgruppe, planutvalg, arbeidsgruppe, prosjektleder
- Konkretisering av forventede leveranser fra hver enkelt kommune
- Prosjektleders mandat, ansettelsesforhold og ansvarsområde
- Forventet ressursbruk i deltakerkommunene, personellbruk, reisekostnader, delfinansiering
- Administrative avklaringer/ansvar for
 - Regnskap/Revisjon
 - Arkiv
 - Rapporteringsansvar
- Samarbeidet med Troms Fylkeskommune
 - Tilskudd
 - Medvirkning
 - Leveranser
- IT-løsninger
 - løsning for det karttekniske
 - programløsninger
 - innsynsløsninger
 - medvirkning
- Kostnadsestimat
 - Totalbudsjett
 - Finansiering
 - Kostnadsfordeling (tidsbruk, reisekostnader, direktebidrag)
- Fremdriftsplan
- Avklaring med deltakende kommuner (betingelser, forutsetninger for deltakelse, tilgjengelige ressurser, forpliktende bidrag)

3 Faser og oppgaver i Kystplan Midt- og Sør-Troms II



3.1 Forprosjekt

Forprosjektet kartlegger hva som er nødvendig av tekniske, økonomiske, organisatoriske og personalmessige ressurser for å gjennomføre en interkommunal revidering av kommunedelplan for sjø i Midt- og Sør-Troms. I løpet av forprosjektet utarbeides og sendes finansieringssøknad til Troms fylkeskommune. Forprosjektet skal fungere som beslutningsgrunnlag for deltakelse fra de enkelte kommune og det skal lages saksfremlegg som oversendes alle kommuner. Sør-Troms Regionråd har bedt om et felles møte mellom de to regionrådene etter sommerferien 2017 hvor resultatet av forprosjektet presenteres.

3.2 Politisk behandling og bestilling av hovedprosjekt

Hver enkelt kommune må fatte vedtak i kommunestyre om deltakelse i den interkommunale planprosessen. Kommunestyret må fatte vedtak om å delegerer planmyndighet for sjøarealene til et interkommunalt planutvalg jfr. § 9-3 i PBL.

Kommunestyret oppnevner samtidig sin representant med vara til det interkommunale planutvalget. Kommunestyret oppnevner også en administrativ person til å være kontaktperson og deltaker i arbeidsgruppen.

3.3 Konstituering av interkommunal planutvalg

Så snart alle kommuner har fattet vedtak og oppnevnt representanter til interkommunalt planutvalg innkalles planutvalget til møte for konstituering og planutvalget velger leder og nestleder av utvalget. Prosjektleder står for innkalling og møteorganisering.

3.4 Etablering av administrativ arbeidsgruppe

Alle deltakende kommuner må utnevne et fast medlem til arbeidsgruppen. Arbeidsgruppen skal bistå med administrative oppgaver i utforming av plan og ledes av prosjektleder.

3.5 Oppstart og utarbeidelse av planprogram

For alle regionale planer og kommuneplaner skal det som ledd i varsling av planoppstart utarbeides et planprogram som grunnlag for planarbeidet. Kommuneplaner skal i planbeskrivelsen gi en særskilt vurdering og beskrivelse - konsekvensutredning - av planens virkninger for miljø og samfunn. Planprogrammet må derfor også redegjøre for behovet for utredninger jfr. § 4-2 i PBL.

Planprogrammet skal gjøre rede for:

- formålet med planarbeidet
- planprosessen med frister og deltakere
- opplegget for medvirkning, spesielt i forhold til grupper som antas å bli særlig berørt
- hvilke alternativer som vil bli vurdert
- behovet for utredninger

Forslag til planprogram sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn samtidig med varsling av planoppstart.

I forkant av utarbeidelsen med planprogrammet skal det foretas kartlegging av erfaringene så langt med eksisterende plan.

3.6 Medvirkning og innspill

Medvirkning i planprosesser har flere hensikter. Fra et demokratisk perspektiv er det viktig at alle interesser høres og at det gis mulighet for innspill. Medvirkning kan bidra med viktig kunnskap og fremme kreativitet i planleggingen, og dermed bidra til en bedre plan.

Videre kan medvirkningen bidra til å skape forståelse for at det er ulike interesser i en planprosess, og derigjennom bidra til å redusere konfliktnivået. En godt gjennomført medvirkningsprosess vil kunne bidra til større forankring og oppslutning om planen blant aktørene som er involvert i planprosessen. Når kystsonenplanene er ferdig vedtatte som kommunedelplaner og skal brukes i kommunenes arealforvaltning, er det viktig at både befolkning og næringsliv føler de har et eierskap til planen.

Tidlig dialog og medvirkning fra sektormyndighetene er viktig for å lage en god plan. Erfaringene viser at mange konflikter kan løses gjennom en god dialog med sektormyndighetene. Det bør derfor legges vekt på dialogmøter med sentrale sektormyndigheter i hele prosessen.

Konkret opplegg for medvirkning og innspill vil fremkomme i planprogrammet, men det er naturlig å trekke erfaringer fra forrige prosess og følgende hovedpunkter trekkes frem:

- Åpen digital plandialog, all korrespondanse, innspill, referat og høringsprosesser skal være åpne og digitalt tilgjengelig.
- Lokale medvirkningsprosesser i regi av hver enkelt kommune (eks. folkemøter, kafédiallog, innspillsverksted)
- Innspillgrupper - interkommunale grupper som representerer ulike interessegrupper f.eks.: friluftsliv, turisme, fiskeri, akvakultur.
- Det skal legges særlig vekt på å kartlegge marin næringers behov for endringer i form av nye lokaliteter ol. i planperioden.
- Dialogmøter med sektormyndighetene gjennom hele prosessen.

3.7 Planutforming

Kommuneplanens arealdel samordner viktige behov for vern og utbygging, slik at det blir lettere å utarbeide mer detaljerte planer og raskere å fatte beslutninger i enkeltsaker i tråd med kommunale mål og nasjonal arealpolitikk. Kommuneplanens arealdel fastlegger rammer for arealbruken i kommunen. Kystplan utformes som kommuneplanenes arealdel, gjeldende for kommunenes sjøareal.

Kommuneplanens arealdel skal omfatte plankart, bestemmelser og planbeskrivelse hvor det framgår hvordan nasjonale mål og retningslinjer, og overordnede planer for arealbruk, er ivaretatt.

Hver enkelt kommune forventes å levere aktuelt materiale som kan legge føringer for planleggingen: samfunnsplan, kommunedelplaner, overordna ROS-analyser ol..

3.7.1 Planbeskrivelse m/konsekvensutredning

Planbeskrivelse skal beskrive planens formål, hovedinnhold og virkninger, samt planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området. Planens forhold til andre planer som gjelder for området skal også beskrives. Planbeskrivelsen skal gi et dekkende bilde av hensynene bak planen. Den må også vise hva planen vil medføre av virkninger for berørte parter, interesser og hensyn.

Planbeskrivelsen skal gi en særskilt vurdering og beskrivelse - **konsekvensutredning** - av planens virkninger for miljø og samfunn. Konsekvensutredningen skal utarbeides på grunnlag av fastsatt planprogram, jf. § 4-1. Planforslag med konsekvensutredning skal normalt utgjøre et samlet dokument, men det kan variere hvordan konsekvensutredningen skal presenteres i plandokumentet. Det skal likevel gå klart fram hva som er planens konsekvensutredning. Både enkeltområder, men også planens virkninger som helhet skal konsekvensutredes.

3.7.2 Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyse

Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap.

3.7.3 Kart

Plankartet skal lages i digitalt format og følge nasjonal standard. Som grunnkart benyttes offentlige kartgrunnlaget per januar 2017. Plangrense mot land vil i utgangspunktet være felles kystkontur fra Kartverket, men endelig plangrense fastsettes i planprogrammet.

Alle kommuner som deltar i prosjektet forplikter seg til å levere alle relevante arealplaner (reguleringsplaner, kommunedelplaner, arealplaner) som digitaliserte filer til prosjektet (SOSI-filer og tekstfiler).

Den enkelte kommune er ansvarlig for å ivareta sammenhengen med andre kommunale planer og vedtak. Det gjelder spesielt overgangen mellom sjø og land for sitt område.

Endelige plankart leveres den enkelte kommune i digitalt format etter SOSI-standard og som PDF i målestokk mellom 1:20 000 og 1:50 000. Plankartet vil omfatte areal innenfor egen kommunegrense.

3.7.4 Bestemmelser

I utgangspunktet utarbeides felles bestemmelser for hele planområdet. Det vil være rom for lokale tilpasninger av planbestemmelser og retningslinjer som kan utarbeides av den enkelte kommune som en del av prosessen.

3.8 Egengodkjenning

Når IKPU har vedtatt endelig planforslag oversendes det til de enkelte kommuner for endelig vedtak i hver kommune.

Den enkelte kommune står så fritt i forhold til å vedta planen, evt. gjøre endringer i planen innenfor sin egen kommunegrense. Gjør kommunen endringer som ikke har vært på høring eller offentlig ettersyn må disse endringene tas opp til ny behandling etter at nye forslag har vært på høring. En ny høringsrunde etter at planen er oversendt kommunen vil bli den enkelte kommunes ansvar og utføres i egen regi. Eventuelle vesentlige endringer i kartet må utføres av egen kommune.

Hver enkelt kommune er ansvarlig for kunngjøring av endelig vedtatt plan. Kommunene er også ansvarlig for å arkivere alle plandokumenter og kartfiler i eget planarkiv.

Hvis planforslaget omfatter områder hvor det er lagt inn innsigelse fra myndighet med innsigelseskompetanse må kommunene be Fylkesmannen om mekling. Det er en fordel at dette gjøres før kommunen fatter planvedtak. Planen vil ikke være gyldig før alle innsigelser er avklart. Et alternativ er å fatte planvedtak hvor områdene med innsigelse utelates fra planen.

Hvis mekling ikke fører frem og kommunen vil opprettholde sitt standpunkt, må kommunen fatte planvedtak før planen sendes over til kommunaldepartementet for avgjørelse.

4 Organisering av Kystplan Midt- og Sør-Troms II

Det er aktuelt å videreføre organiseringsmodellen som ble brukt i forrige runde av Kystplan Midt- og Sør-Troms. Prosjektet var organisert i form av et interkommunalt plansamarbeid i henhold til kapittel 9 i plan og bygningsloven.

Et slikt samarbeid forutsetter at deltakende kommuner delegerer planmyndigheten til et interkommunalt planutvalg med en representant med vara per kommune. Jfr. §§ 9-2

og 9-3. Det interkommunale planutvalget får ansvar for planstart, utarbeide og fastsette felles planprogram og plan. Planutvalget har videre ansvar for offentlig ettersyn, merknadsbehandling og innstillingsmyndighet til de respektive kommunestyrene. Det endelige planvedtaket gjøres i hver enkelt kommune og kun for eget planområde. Det endelige produktet blir sådan ikke en felles plan, men mange enkeltplaner laget over samme mal.

Erfaringer fra andre interkommunale prosjekter viser at denne modellen er mest effektivt i å lede frem til en endelig plan. Det forutsetter i midlertid god lokale forankring.

4.1 Prosjekteier

Siden den praktiske gjennomføringen av prosjektet vil utføres av ansatte ved Lenvik kommune og Harstad kommune foreslås det at eier av prosjektet og ansvarlig for gjennomføring av prosjektet «Kystplan Midt- og Sør-Troms II» er de to kommunene i felleskap.

4.2 Prosjektansvarlig

En prosjektansvarlig skal ha hovedansvar for daglig drift, med personalansvar, personalledelse, økonomisk ansvar, arkivansvar osv. Som prosjektansvarlig foreslås enhetsleder for Areal- og byggesakstjenesten i Harstad Kommune Jan Inge Lakså.

4.3 Prosjektleder og prosjektmedarbeider

Prosjektleder har det daglige ansvaret for gjennomføring og måloppnåelse samt ansvar for økonomien og rapportering. Marin arealplanlegger Inger Andreassen foreslås som prosjektleder for «Kystplan Midt- og Sør-Troms II». Det utnevnes en prosjektmedarbeider fra Harstad kommune som har ansvar for kartproduksjon og skal bistå prosjektleder.

Mandat: Prosjektleder skal koordinere prosjektet, organisere møter og lede arbeidet med fremstilling av planprogram og plan. Prosjektleder har ansvar for varsling av planstart, gjennomføring av høring av planprogram og planforslag. Prosjektleder skal ha daglig ansvar for økonomi og rapportering. Prosjektleder er sekretær for styringsgruppen og interkommunalt planutvalg. Prosjektleder leder arbeidsgruppen. Prosjektleder er kontaktperson i forhold til mediedekning som gjelder oppstart og fremdrift av prosessen og ellers viderefremming av offentlig tilgjengelig informasjon. Øvrig medieansvar tilfaller leder av IKPU.

Prosjektmedarbeider har ansvar for kartproduksjon, plandialog og arkivering.

4.4 Styringsgruppe (SG)

Det er en fordel å skille administrativ styring av prosjektet og det politiske arbeidet med utarbeiding av plan. Det foreslås derfor at det opprettes en styringsgruppe med ansvar for prosjektet. Styringsgruppen velges av de deltakende kommunene i de respektive regionrådene.

Mandat: Styringsgruppen har ansvar for prosjektets progresjon, finansiering og økonomistyring. Styringsgruppen har ansvar for at prosjektet til en hver tid har de nødvendige ressurser for gjennomføring av prosjektet og har ansvar for engasjement av prosjektleder og evt. annet nødvendig personell til prosjektet.

Gruppens medlemmer: Styringsgruppen bør bestå av 4-6 personer, 2-3 fra hver region + prosjektansvarlig. Det vil være en fordel med minimum en rådmann fra hver

region i styringsgruppen som en link til administrativt råd i de to regionene. Andre aktuelle kandidater er daglig leder i regionrådene, ordførere, kommunalledere.

4.5 Interkommunalt planutvalg (IKPU)

Det interkommunale planutvalget (IKPU) er et politisk oppnevnt styre som skal lede planarbeidet jfr. § 9-2 i PBL. De deltakende kommunene må gjennom vedtak overføre myndighet til å treffe vedtak om planprosessen til det interkommunale planutvalget (§ 9-3 i PBL). IKPU har ansvar for å legge politiske føringer for planens mål og innhold. IKPU vedtar forslag til planbeskrivelse, plankart og bestemmelser, gjennomfører offentlig ettersyn og innstiller endelig planforslag til kommunestyrene. Det er kun kommunestyret i den enkelte kommune som kan foreta egengodkjenning av planen.

Loven fastslår at det skal være samme antall representanter fra hver kommune, med mindre kommunene er enige om noe annet.

Mandat: Det interkommunale planutvalget (IKPU) har ansvar for planprosessen fra planoppstart frem til det foreligger forslag om en endelig plan som kan oversendes kommunene for endelig vedtak. Det interkommunale planutvalget får sitt mandat gjennom at deltakende kommuner vedtar å overføre myndighet til å treffe vedtak om planprosessen til det interkommunale planutvalget (§ 9-3 i PBL).

IKPU har ansvar for å utarbeide og vedta felles planprogram, utarbeide plan, vedta planforslag, gjennomføre høring av plan og foreta korrigeringer av planforslag etter høring. Planutvalget har myndighet til å forhandle frem løsninger som kan få sektormyndighetene til å frafalle innsigelser til planen i perioden fra høring til endelig planforslag. IKPU sender så vedtatt planforslag over til kommunene for egengodkjenning. Hvis det ved IKPUs vedtak av endelig planforslag gjenstår innsigelser som ikke er mulig å avklare gjennom dialog sendes disse over til kommunen sammen med endelig planforslag. Det er kun den enkelte kommune som kan be Fylkesmannen om mekling.

Medlemmene i IKPU har ansvar for kommunikasjon med det politiske miljø i egen kommune. Det er viktig at medlemmene i planutvalget diskuterer planarbeidet i relevante kommunale forum (formannskap, planutvalg og kommunestyre) for å ha god forankring og et godt beslutningsgrunnlag for vedtaksprosessene i det interkommunale planutvalget. Dårlig lokal forankring kan føre til at planen blir forkastet når den kommer til endelig vedtak i kommunestyret.

Medlemmene i IKPU har sammen med administrasjonen i egen kommune en sentral rolle i forhold til medvirkningsprosessen. Det betyr deltakelse på lokale folkemøter eller andre medvirkningsprosesser som det legges opp til i planprogrammet.

Leder av IKPU setter dagsorden for møtene i IKPU og leder møtene. Leder av IKPU har ansvar i forhold til uttalelser om politiske prosesser og vedtak i forhold til Kystplan Midt- og Sør-Troms II. Leder IKPU representere planutvalget i møter med sektormyndigheter ol. eller som planutvalget bestemmer.

Gruppens medlemmer: I forbindelse med kommunenes vedtak om og delegering av planmyndigheten velges samtidig en representant med vara til det interkommunale planutvalget. Oppnevnt medlem bør være en sentral politiker f.eks. ordfører, varaordfører eller leder i kommunens planutvalg.

4.6 Arbeidsgruppe

Arbeidsgruppen skal bestå av en administrativ kontaktperson fra hver kommune som skal bistå i den praktiske utformingen av plan. Arbeidsgruppen vil være sentral i

utarbeidelse av de faglige vurderingene i utarbeidelse av planbeskrivelse, konsekvensvurdering og ROS-analyse.

Mandat: Arbeidsgruppen har som oppgave å bringe til veie opplysninger, dokumenter og kartgrunnlag for hver kommune (oversikt over reguleringsplaner i/ eller tilknytning til sjø, strategidokumenter ol.). Arbeidsgruppen skal arbeide konkret med utarbeidelse av planprogram og plan gjennom deltakelse på arbeidsmøter. Arbeidsgruppen skal løse konkrete arbeidsoppgaver som f.eks. å utarbeide konsekvensvurderinger for tiltak i hver enkelt kommune. Kontaktpersonen skal i tillegg ivareta kommunikasjon mellom administrasjonen i den enkelte kommune og prosjektet. Kontaktpersonen har sammen med kommunens medlem i IKPU ansvar for lokal medvirkningsprosess. Det betyr ansvar for å arrangere lokale folkemøter eller andre medvirkningsprosesser som det legges opp til i planprogrammet.

Gruppens medlemmer: Oppnevnt kontaktperson bør være en som til daglig jobber med planprosesser i kommunen.

4.7 Uenighet

Hvis kommunene ikke blir enig om innholdet i et samlet planforslag, kan planutvalget eller den enkelte kommune anmode fylkesmannen eller regional planmyndighet om å mekle.

En kommune kan med tre måneders skriftlig varsel tre ut av plansamarbeidet. De øvrige kommunene kan fortsette plansamarbeidet for det området de dekker.

5 Handlingsrom

Kystsonen er å regne som en kommuneplan for sjøarealene i kommunene og kapittel 11 i plan og bygningsloven setter rammer for planleggingen med hvilke typer formål og bestemmelser som kan gis i planen.

5.1 Arealformål

Plan- og bygningsloven § 11-7 setter rammer for hvilke arealformål som kan vises i kommuneplanens arealdel. Som det fremgår av tabellen er det relativt få arealformål som kan benyttes i sjøarealer. I tillegg kan en del formål knyttet til land være aktuell i forbindelse med områder som ligger i overgangen sjø/land, f.eks. hvor det skal fylles i sjø.

Tabell 1. Utdrag av vedlegg I i kart- og planforskriften. Tabellen viser arealformål som kan vises i KP (kommuneplan)

Nr. 6 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone	KP
Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone	6001
Ferdsel	6100
Farleder	6200
	småbåthavn
	6230
Fiske	6300
Akvakultur	6400
Drikkevann	6500
Naturområde	6600
Friluftsområde	6700
Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone	6800

I tillegg til formål er det mulig å avsette hensynssoner av ulike typer jfr. § 11-8 i PBL for eksempel knyttet til forhold som fare og miljørisiko, krav til infrastruktur, hensyn til friluftsliv, hensyn til natur- eller kulturmiljø.

5.2 Bestemmelser

Hvilke bestemmelser som kan knyttes opp til arealformål reguleres av plan og bygningslovens §§ 11-9 til 11. Det er verd å merke seg at for arealformål knyttet til sjø er det PBL § 11-11 som gjelder. Det er derfor ikke mulig å knytte bestemmelser til fysisk utforming av anlegg som ligger i sjø slik man kan på land ut over det som gis rom for i de generelle bestemmelsene.

§ 11-9 som angir hvilke generelle bestemmelser som kan gis uavhengig av arealformål. § 11-9 nr. 1 gir kommunen anledning til å stille krav om reguleringsplan. I «Kystplan for Midt- og Sør-Troms» ble dette benyttet som et grep for kommunen å kunne avklare forhold som gjaldt rasfare og hvit sektor. Ut over dette er det ikke hensiktsmessig å kreve reguleringsplan for aktiviteter som ikke innebærer faste installasjoner.

Selv om plan og bygningsloven gir anledning til å knytte bestemmelser til miljøkvalitet, miljøoppfølging og – overvåkning (§ 11-9 nr. 6 og 8) vil det ofte være særlover som overstyrer plan og bygningsloven. Et sentralt eksempel på dette er regulering av akvakulturanlegg som styre etter en rekke lover og forskrifter: akvakulturloven m/forskrift, matloven, dyrevelferdsloven, havne- og farvannsloven, forurensningsloven og vannressursloven. I akvakulturloven § 6 er det gitt en kompetansefordeling mellom de ulike sektorlovene og sektormyndighetene. Kommunen som planmyndighet bestemmer hvor det er aktuelt å ha akvakulturanlegg, mens det er opp til fylkeskommunen og relevante sektormyndigheter å avgjøre hvem som skal kunne benytte seg av arealet sammen med omfang og vilkår for driften

Akvakulturloven § 6:

Departementet kan etter søknad gi tillatelse til akvakultur dersom:

- a) *det er miljømessig forsvarlig,*
- b) *kravene i § 15 om forholdet til arealplaner og vernetiltak er oppfylt,*
- c) *avveiningen av arealinteresser etter § 16 er foretatt, og*
- d) *det er gitt tillatelser som kreves etter:*
 - *lov 19. desember 2003 nr. 124 om matproduksjon og mattrygghet m.v.,*
 - *lov 13. mars 1981 nr. 6 om vern mot forurensning og om avfall,*
 - *lov 17. april 2009 nr. 19 om havner og farvann, og*
 - *lov 24. november 2000 nr. 82 om vassdrag og grunnvann.*

Departementet kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om tildeling av akvakulturtillatelse, herunder krav til søknad og kriterier for innvilgelse av søknad og gi nærmere bestemmelser om hvilke søknader som skal behandles av fylkeskommunene.

Flere kommuner har i plansammenheng prøvd å utfordre dette ved å stille miljøbestemmelser knyttet til akvakulturanlegg. Norconsult beskriver i sin rapport «Analyse av utfordringer for arealplanlegging etter plan- og bygningsloven i kystnære sjøområder» utarbeidet for KMD noen eksempler på dette:

I interkommunal kystsoneplan for Skjervøy og Nordreisa hadde kommunene ønske om å sette bestemmelser om krav til bruk av bestemte lusemidler og lusenivå knyttet til noen av akvakulturområdene. Fiskeridirektoratet fremmet innsigelse til denne bestemmelsen, og argumenterte med at bruk av medikamenter og lusenivå faller inn under fagmyndighetens ansvar med hjemmel i akvakulturloven med forskrifter. Kommunen har dermed ikke kompetanse til å regulere dette med hjemmel i plan og bygningsloven. Bestemmelsen ble trukket.

Karlsøy kommune ønsket å sette miljøkrav til nye akvakulturområder gjennom interkommunal kystsoneplan for Tromsøregionen. Karlsøy kommunestyre vedtok følgende: "Det er en forutsetning at det kun skal være grønne konsesjoner i de nye lokalitetene." Spørsmålet om kommunen kan ta inn slik planbestemmelse ble vurdert og konklusjonen var at Karlsøy kommune ikke har myndighet til å sette krav til

konsesjoner i de nye akvakulturområdene i kystsoneplanen. Det ble isteden tatt inn en planretningslinje i kystsoneplanen som følger: "Framtidige akvakulturområder i Karlsøy kommune bør benyttes til grønne konsesjoner slik som tildelt av staten i 2014, eller konsesjoner med tilsvarende miljøkrav."

Osterøy kommune har i sin «Kommunedelplan for sjø og strandsona» lagt inn et miljøkrav til bestemte akvakulturareal: «For område Skaftå (VA1 og VA2), Blom (VA3), Heldal (VA9), Øyjordsvika (VA7) og Viknabukta (VA4) skal det vera minimalt med utslepp av organiske partiklar til resipienten (PBL § 11-9, nr.6)». Saken er foreløpig ikke avgjort (planene er fortsatt til høring), men Fiskeridirektoratet og Hordaland fylkeskommune har lagt inn innsigelse til dette punktet basert på at dette er forhold som reguleres av forurensningsloven og dermed ikke er innenfor kommunenes kompetanse.

Selv om § 11-9 i PBL åpner for at kommunen kan lage bestemmelser knyttet til f.eks. miljøkvalitet overstyres dette av fagmyndighetenes ansvar knyttet opp til akvakulturloven med forskrifter. Kommunen har derfor i realiteten kun kompetanse til å sette av arealformål til akvakultur og bestemme hvilken artsgruppe eller art som kan opprettes innfor dette området.

5.3 Ansvar for bærekraftig utvikling

Det at andre forvaltningsorganer enn kommunen har ansvar for tildeling og drift av akvakulturtillatelser, fratår ikke kommunene ansvar og myndighet når det gjelder å sikre en god og bærekraftig bruk av de arealer som settes av til akvakultur i arealplanene. Målet om bærekraftig utvikling har vært innarbeidet som et overordnet mål for norsk areal- og ressursforvaltning fra tidlig i 1990-årene og fram til i dag. Kommunenes arealplanlegging er grunnleggende for å ivareta de sentrale målene i politikken for bærekraftig utvikling.

Kommunens fremste redskap til å sikre bærekraftig arealbruk er å vurdere hvilke konsekvenser arealutnyttelsen kan ha for miljø, naturressurser og samfunn før man fastsetter arealbruken. "Føre var"-prinsippet og prinsippet om at naturens tålegrenser ikke må overskrides, skal legges til grunn for all forvaltningen. Dette sikres gjennom at kommuneplaner er pålagt å utføre konsekvensutredning og at alle tiltak vurderes i henhold til naturmangfoldloven. Et sentralt formål med denne prosessen er at det foretas avveininger mellom ulike interesser som blir berørt av arealbruken, og at den foreslåtte arealdisponeringen ikke innebærer varige og irreversible konsekvenser for miljø og samfunn.

6 Formål med planarbeidet

Arealplanen skal angi hovedtrekkene i hvordan arealene skal brukes og vernes, og hvilke viktige hensyn som må ivaretas ved disponeringen av arealene. Arealdelen skal utformes i et langsiktig perspektiv. Det innebærer at kystsoneplanen er så fleksibel at det er mulig å innpasse nye behov og muligheter innenfor planens rammer. Siden Kystplan for Midt- og Sør-Troms er en revidering av gjeldene plan foreslås det at man tar utgangspunkt i forrige plans formål:

Planen skal gi sjøretta næringer mulighet til økt verdiskaping i tråd med prinsippet om bærekraftig utvikling. Eksisterende og fremtidig arealbehov til ulike aktiviteter er i planprosessen veid opp mot

- hverandre
- miljøforhold
- lokale og politiske interesser

- føringer fra myndigheter

Endelig formål vedtas i forbindelse med utarbeidelse av planprogrammet.

7 Aktuelle plantema

Planprogrammet skal redegjøre for hvilke plantema som er aktuelle for planarbeidet og en endelig beskrivelse av plantema besluttet av planutvalget.

7.1 ROS

Plan og bygningsloven krever at det utarbeides risiko- og sårbarhetsanalyser når det utarbeides planer for utbygging jfr. § 4-3. I Sør- og Midt-Troms er utfordringer særlig knyttet til ras som går ut i sjø. Andre aktuelle tema er

- Skipstrafikk
- Klimaendringer og naturulykker
- Fiskesykdommer og oppdrett- ILA og lakselus
- Akutt forurensning

7.2 Landskap, naturmangfold og kulturminne/kulturmiljø

All utbygging påvirker landskapet, naturmiljøet og det eksisterende kulturmiljøet. Det gjelder både selve utbyggingsarealet og områdene rundt. Landskap, natur og kulturminner er også ressurser som kan være grunnlag for verdiskapning og næringsutvikling.

Områder som er vernet på grunn av landskaps-, natur- eller kulturminneverdier og automatisk freda kulturminner skal avsettes i plan som båndlagte områder. Andre områder av verdi for biologisk mangfold, friluftsliv, kulturlandskap eller andre verdifulle areal- og naturressurser i sjø kan avsettes som hensynssoner.

Basert på data fra naturbase.no og andre kjente registreringer ble de viktigste registrerte marine naturområdene satt av enten som formålsområder eller ved hensynssoner. Det er naturlig å føre disse videre i kommende plan. I tilfeller der det er kommet frem nye opplysninger må de vurderes tatt med i ny plan.

Det er dessverre få data knyttet til kulturminner i sjø, og det har derfor vært vanskelig å sette av slike områder. Evt. ny kunnskap bør vurderes i ny planrunde.

Kulturminner på land vil ligge utenfor planområdet, og vil sjelden være fysisk påvirket av tiltak i sjø. Erfaring fra tidligere planprosesser viser at faste installasjoner og anlegg i sjø kan påvirke av opplevelsen av kulturminner og landskap. I den forbindelse kan det være aktuelt med hensynssoner i sjø knyttet til viktige kulturmiljø for eksempel øyvær.

For å kunne vurdere og tilpasse utbygging til det eksisterende landskapet er det nødvendig med metoder som kan visualisere hvordan landskap og kulturmiljø blir påvirket. Troms fylkeskommune kan bidra med metodikk og teknologi for å visualisere hvordan f.eks. oppdrettsanlegg vil være synlig i landskapet.

7.3 Friluftsliv, strandsoner

Sjøområdene er viktig som fritids og rekreasjonsområde for lokalbefolkning og tilreisende. Friluftsliv som helsefremmende og trivselsskapende aktivitet skal etter nasjonale føringer vektlegges i arealplanleggingen. Friluftslivets naturgrunnlag og allmennhetens rett til ferdsel og opphold i naturen er sikret gjennom Friluftsloven (Lov

1957-06-28 nr.16) og gjelder i samme grad på land som til sjøs. En del verdifulle arealer for friluftsliv ble avsatt som egne formål eller hensynssoner i forrige plan og bør videreføres. Nye områder av nasjonal og regional verdi kan vurderes tatt inn.

Bevaring av strandsonene er et annet nasjonalt viktig plantema. Landdelen av strandsonen vil ikke være tema for denne planen. Tiltak som i sjø kan likevel være viktig for å redusere presset i strandsonen. Småbåthavner og småbåtanlegg er mindre arealkrevende og et bedre alternativ enn at alle båteiere skal ha eget naust.

7.4 Næringsaktivitet

Marine næringer er et prioritert satsingsområde både nasjonalt og lokalt. Å skape rom for at næringer med marin tilknytning skal få rom for å utvikle seg. Hvilke næringer som vil bli prioritert vil variere fra kommune til kommune.

7.4.1 Fiske

Områder av nasjonal og vesentlig regional betydning for fiskeriene skal synliggjøres i planen. Dette gjelder ikke bare aktive fiskeområder, men også områder som er av betydning for et bærekraftig fiskeri. Viktige gyte- og oppvekstområder er derfor av like stor betydning og bør settes av som fiskeriområder eller naturområder.

Områder satt av i forrige Kystplan var fiske og gyteområder basert på data fra Fiskeridirektoratets kystnære fiskeridata kombinert med tilbakemeldinger og prioriteringer fra fiskeriorganisasjoner. Vurderingen av hvilke områder som var viktige var komplisert. Fiskeri er en dynamisk næring hvor fiske endrer seg fra år til år og verdisetting av viktige fiskeområder mangler gode data. Fiskeridirektoratet har gjennomført ny innsamling av data som vi håper kan være til nytte i ny planprosess.

7.4.2 Akvakultur

Det er nasjonale, regionale og lokale forventninger til fortsatt vekst i oppdrettsnæringen i planområdet. Det er en forutsetning for å ta i bruk et areal til akvakultur at kommunen har satt det av til slik bruk i sin arealplan. Avsetting av nye områder for akvakultur vil derfor være viktig i ny planprosess.

Kommune	Lokaliteter for anadrom fisk		Lokaliteter for andre arter	
	Nye	Eksisterende	Ikke anadrom fisk	Skjell/tare
Harstad	1	9	3	
Kvæfjord	-	5		12
Skånland	-	3		
Ibestad	3	7		
Gratangen	-	4	1	1
Lavangen	-	2		
Salangen	-	3	2	
Sørreisa	1	-		1
Dyrøy	2	4		
Tranøy	1	5	3	
Torsken	4	8		
Berg	1	3	1	
Lenvik	3	8		
Sum	16	62	10	14

Tabell 1 Samleoversikt som viser fordeling av akvakulturlokaliteter i planområdet etter vedtak i alle kommuner av Kystplan Midt- og Sør-Troms.

Laks og ørret

Førrige Kystplan førte til 16 nye lokaliteter for laks og ørret. Av disse lokalitetene var 3 lokaliteter tidligere midlertidige lokaliteter og to lokaliteter var flytting av eksisterende

lokaliteter. Med andre ord er det kun 11 nye lokaliteter. 2-3 ulike søkere pr. lokalitet har vist at de mest attraktive av lokalitetene har vært svært ettertraktet. Det er kun fem av de nye lokalitetene som ikke er tildelt pr. juni 2017. Disse befinner seg i Torsken og Lenvik.

Veksten innenfor oppdrettsnæringen har ikke bare ført til økt etterspørsel etter nye lokaliteter, men også til økt maksimal biomasse pr. lokalitet (MTB). Større biomasse pr. lokalitet setter større krav til lokaliteten. Lokaliteter med større vannutskiftning, sterkere strøm og god dybde er attraktive lokaliteter. Der oppdretterne før prioriterte skjerming for vind og bølger er trenden er at oppdretterne våger seg ut i mer eksponerte områder for å oppnå gode strømforhold.

Regjeringen legger i sitt forslag til nytt vekstsystem for havbruksnæringen opp til 12 produksjonsområder langs kysten. Aktuelt område for Midt- og Sør-Troms strekker seg fra Andfjorden til Malangen. Styring av produksjonskapasitet innenfor dette området vil bli regulert i forhold til miljøindikatorer (lakselus). Område vil vurderes annet hvert år og tillat biomasse i området justeres i forhold miljøstatus. Gode resultat vil gi rom for vekst, dårlige resultat kan føre til reduksjon av produksjonsvolum.

En viktig brikke i forebygging av luseinfeksjon og andre fisesykdommer er tilgangen på gode lokaliteter med gode strømforhold og god avstand til andre anlegg. Dette aktualiserer både et behov for optimalisering av eksisterende lokalitetene og søking etter nye lokaliteter med mer optimal plassering. Opprettholdelse av dagens produksjonsnivå og fortsatt vekst i oppdrettsnæringen i Midt- og Sør-Troms vil avhenge av at man optimaliserer lokalitetsstrukturen for oppdrett av laks og ørret i fremtiden.

Andre arter

Til tross for at det ble satt av en del områder for andre fiskearter og for skjell og tare var dette ikke et sentralt tema i forrige planleggingsrunde. For å kunne øke verdiskapingen innen hvitfisknæringen er lagring og oppføring av villfanget fisk aktuelt. Det bør derfor være fokus på å finne områder som kan brukes til fangstbasert oppdrett.

Integrert oppdrett (integrert multitrofisk akvakultur)

Anlegg med alger eller skjell som plasseres nært oppdrettsanlegg kan utnytte avfall fra fiskeføringen til vekst. Slike anlegg kan være med på å redusere mengden avfallsprodukter fra anlegg. Det finnes få slike anlegg i Norge i dag, men dette kan bli mer aktuelt i fremtiden. Det bør derfor vurderes hvordan det kan legges til rette for integrert oppdrett på egnede lokaliteter.

7.4.3 Skjellsand

Uttak av skjellsand er ikke en stor næring, men har blitt aktualisert ved at det i løpet av 2017 gjennomføres prøvedrift for å sjekke egnetheten til aktuelle lokaliteter. Pr. i dag er det to lokaliteter innenfor aktuelt planområde hvor det gjøres prøveuttak av korallsand/skjellsand

- Grøtavær, Grytøya (Harstad kommune)
- Hekkingsundet, Hekkingen (Lenvik kommune)

I plan er det mulighet både for å sette av områder for råstoffutvinning på bunn, alternativt hindre uttak ved å sette av formål eller hensynssone med bestemmelser som hindrer uttak.

7.4.4 Turisme

Turistnæringen er en vekstnæring i området. Aktiviteter som turistfiske, hvalsafari, kajakkpadling, havrafting ol. er alle knyttet til sjøarealene. Det finnes ingen egne formål for turistaktiviteter i sjø, men formål som er aktuelt å knytte til slik aktivitet er hensynssoner for friluftsliv, kulturmiljø ol..

7.4.5 Dumpingsområder

I forbindelse med mudring av havner og farleder er det viktig å ha sett av områder som kan brukes til dumping av rene masser. Det vil gjøre det enklere å gjennomføre prosesser knyttet til mudring av havner og farleder.

7.5 Forsvar

Forsvarets skyte- og øvingsområder setter begrensninger for bruk av store deler av sjøarealet i Midt- og Sør-Troms. I forrige planrunde ble forsvaret utfordret på plassering av faste installasjoner i skyte- og øvingsfeltet uten at man fikk gjennomslag for dette. Gitt det store området som beslaglegges er det fortsatt aktuelt å se på muligheten for å oppnå vilkår som gjør det mulig å lokalisere oppdrett innenfor skyte- og øvingsområde.

7.6 Transport, samferdsel, havneanlegg

En av utfordringene som man i stor grad unnlot å ta tak i forrige planrunde var planlegging av småbåthavner og småbåtanlegg.

Småbåthavner og større havneanlegg krever tilknyttet landareal med vei, parkering og areal for andre fasiliteter. Siden landarealer ikke var med i planområdet ble det vanskelig å konsekvensutrede slike store anlegg på en god måte innenfor rammen av kystplan. Forutsatt at kommunen selv sørger for utredning/klarering av landarealene er det aktuelt å vurdere nye områder for havneanlegg.

Mindre småbåtanlegg definert som områder som ligger i tilknytning til eksisterende infrastruktur og bebyggelse på land vil være noe enklere å ta med i plan.

7.7 Sammenheng land sjø

Sammenhengen mellom land og sjø bør være tema for alt kommuneplanarbeid. Det vil bidra til å redusere konflikter i sjø og sjønære områder, og gi en mer forutsigbar utvikling. Industri, nærings-, bo- og hytteområder nær sjø genererer behov for å benytte sjøarealene til avløp, vannforsyning, småbåthavn og ferdsel. Der slike tiltak kommer i eller i nærheten av viktige områder for fiskeri, havbruk eller marint biologiske mangfold kan dette medføre konflikt. I noen tilfeller kan etablering på land medføre konkrete restriksjoner i sjø. Et eksempel er matfiskanlegg for laks som ikke kan etableres nærmere enn 5 km fra lakseslakteri.

8 Samarbeidet med Troms fylkeskommune

En vesentlig forskjell fra forrige planprosess var at den var initiert gjennom Kystplan Troms. Selv om revidering av Kystplan Midt- og Sør-Troms er initiert av kommunene ønsker man at Troms Fylkeskommune vil være en viktig bidragsyter i planprosessen både gjennom finansiering, men også gjennom medvirkning. Troms fylkeskommune har tilgang på betydelige ressurser på analysesiden som vi håper å kunne dra nytte av. Det gjelder både i forhold til konfliktanalyser og 3D-moddelering. Det siste vil være svart aktuelt i forhold til landskapsanalyser.

9 Administrative avklaringer

9.1 Kartfremstilling

Harstad kommune v/planavdeling har ansvar for utarbeidelse av kart og digitalt planinnsyn via Norkarts GISLINE planinnsyn. Harstad kommunes planID blir benyttet i forbindelse med utarbeiding av et felles planforslag og plankart. Etter offentlig ettersyn lages det plankart kommunevis som oversendes respektive kommune for vedtak. Ved

oversendelse til kommunene må hver enkelt kommune sørge for å opprette egen planID.

9.2 Regnskap/Revisjon

Lenvik kommune tar ansvar for regnskap, og Kommrev Nord benyttes som revisor

Hver enkelt kommune har ansvar for å føre timelister over forbrukt tid i tilknytning til prosjektet.

9.3 Arkiv

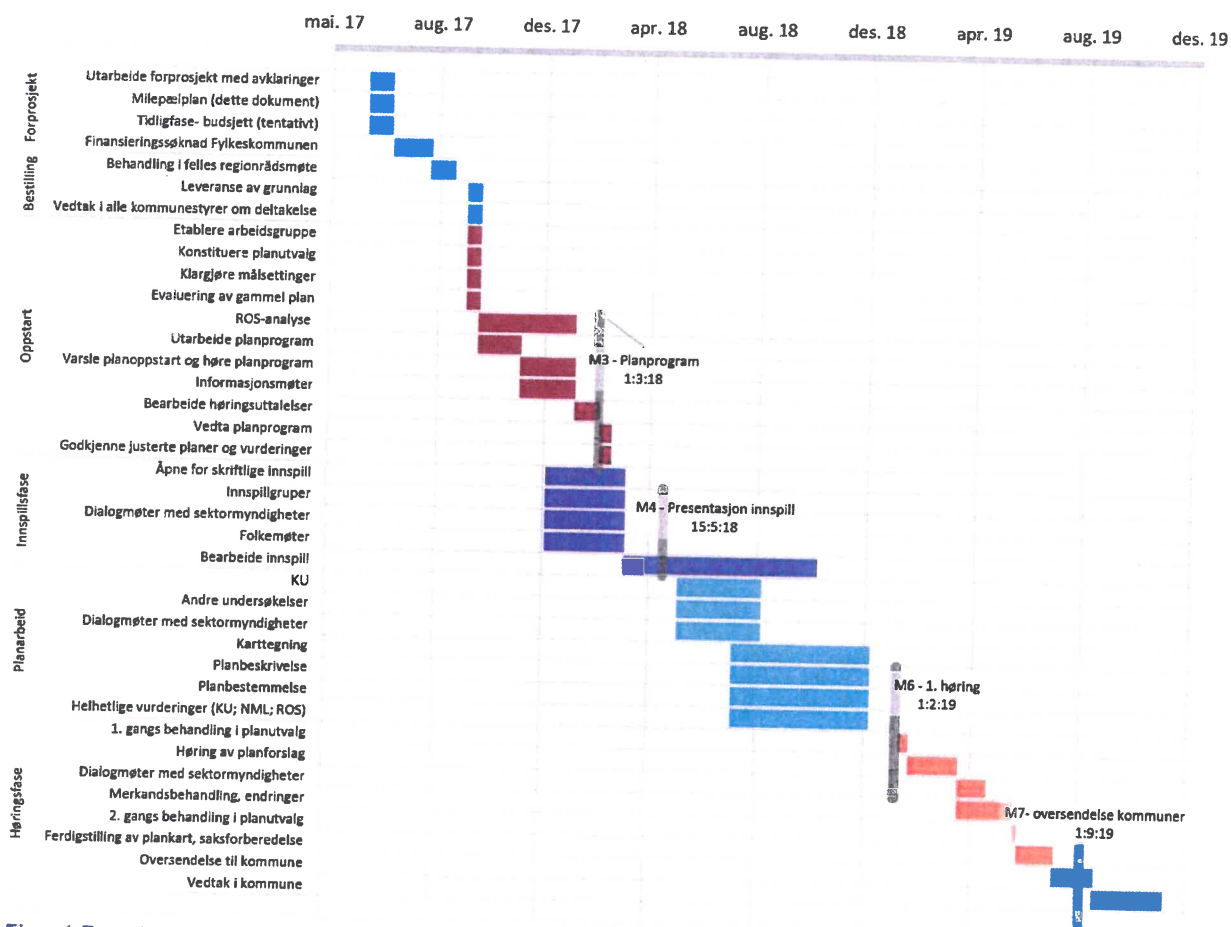
Harstad kommune har ansvar for arkivering av alle korrespondanse og dokumenter i forbindelse med utarbeidelse av plan.

9.4 Rapporteringsansvar

Prosjektleder har ansvar for all rapportering inkl. sluttrapport og økonomiske rapporter.

10 Fremdriftsplan

Utarbeidelse av planprogram og melding av planstart kan gjøres i desember 2017 forutsatt at de deltakende kommunene gjør vedtak om deltakelse og utnevner medlemmer til interkommunalt planutvalg i løpet av oktober 2017.



Figur 1 Fremdriftsplan m utvalgte milepæler

Første halvår 2018 vil være preget av arbeid med å få inn innspill fra innspillgrupper og publikum. Det er forventet at man kan presentere det som er kommet inn av innspill i løpet av mai 2018. Bearbeiding av innspill, konsekvensutredning og utforming av første forslag til plan vi prege andre halvår av 2018 og inngangen av 2019. Det er forventet at første forslag til plan kan legges ut på høring våren 2019 og at endelig forslag til plan kan oversendes kommunene i løpet av tidlig høst 2019.

Se vedlagt fremdriftsplan for ytterligere detaljer, inkl. ansvarsfordeling.

11 Økonomi og ressursbruk

Prosjektets finansiering forventes løst som et spleiselag mellom kommunene og fylkeskommunen.

Det forutsettes at det søkes om at 50 % av medgåtte utgifter dekkes av Troms Fylkeskommune.

Kommunene forventes å delta aktivt i planprosessen med egne ansatte, folkevalgte og innbyggere. Det er lagt opp til at det ytes medvirkning tilsvarende 5-10 % stilling administrativt (ca. 300 timer over 2,5 år) og 3-4 % stilling av folkevalgte (120 timer over 2,5 år). Kommunene må selv dekke lønn og godtgjørelse for sine ansatte og folkevalgte.

Hvis fylkeskommunen ikke innvilger omsøkt økonomisk tilskudd kan kommunen vurdere å dekke øvrige utgifter til prosjektleder og prosjektmedarbeider. Dette må avklares før kommunen gjør vedtak om deltakelse.

Tabell 2 Budsjett og finansieringsplan

Budsjett hovedprosjekt Kystplan Midt- og Sør-Troms	2017	2018	2019	Sum
Adm.kost vertskommune (kontrokost., data, regnskap, revisjon ol)	50 000	100 000	100 000	250 000
Programlisenser/nettside	30 000	30 000	30 000	90 000
Kompetansebygging/formidling/reise	60 000	200 000	110 000	370 000
Lønn Prosjektleder inkl, sosiale utg.	300 000	570 000	570 000	1 440 000
Lønn prosjektmedarbeider inkl. sosiale utg.		325 000	325 000	650 000
Kjøp av eksterne tjenester		200 000		200 000
Annonsering	50 000	50 000	50 000	150 000
Deltakelse i IKPU/styringsgruppe	240000	300000	120000	660 000
Deltakelse folkemøter, innspillgrupper ol.	100000	250000	250000	600 000
Arbeidsgruppe kommunalt ansatte 14 kommune	360000	1260000	270000	1 890 000
SUM utgifter	1 190 000	3 285 000	1 825 000	6 300 000
SUM egeninnsats som inngår i utgifter	700 000	1 810 000	400 000	3 150 000
<hr/>				
Finansiering				
Tilskudd fylkeskommunen	490 000	1 475 000	1 185 000	3 150 000
Egeninnsats fra kommunene				3 150 000
				6 300 000

Detaljert fremdriftsplan med ansvarsfordeling

U Utfører arbeidet
 B Hovedbeslutning
 b delbeslutning
 a framdriftsansvar
 A kompetanseoverføring
 R må rådspørres
 I må informeres
 r kan tilkalles for diskusjon

Nr.	Aktivitet	Start-dato	Slutt-dato	Prosjektleder	Styringsgruppe	Prosjektleder	Prosjektmedarbeider	Arbeidsgruppe	Interkommunalt planutv.	Kommunestyrene
M1 Forprosjekt										
		12.06.2017	07.07.2017	U						
1.1	Utarbeide forprosjekt med avklaringer	12.06.2017	07.07.2017			U				
1.2	Milepælplan (dette dokument)	12.06.2017	07.07.2017			U				
1.3	Tidligfase- budsjett (tentativt)	12.06.2017	07.07.2017			U				
1.4	Finansieringssøknad Fylkeskommunen	10.07.2017			B	U				
M2 Politisk behandling og bestilling av prosjekt										
2.1	Orientering til regionrådene	20.08.2017	15.09.2017							b
2.2	Leveranse beslutningsgrunnlag	20.08.2017				U				
2.3	Vedtak i kommunestyrene om deltakelse	20.08.2017	01.10.2017							B
M3 Oppstart prosjekt										
3.1	Etablere arbeidsgruppe	01.10.2017	15.10.2017			a				
3.2	Konstituere planutvalg	01.10.2017	15.10.2017			a	A		B	
3.3	Utarbeide planprogram	01.10.2017	15.10.2017			a			B	
3.4	Evaluering av gammel plan	01.10.2017	01.04.2017			a		R	R	
3.5	ROS-analyse	15.10.2017	01.02.2018			a		U		
3.6	Utarbeide planprogram	15.10.2017	01.12.2017			U		R	B	
3.7	Varsle planoppstart og høre planprogram	01.12.2017	01.02.2018			a			B	
3.8	Informasjonsmøter	01.12.2017	01.02.2018			a		U	U	
3.9	Bearbeide høringsuttalelser	01.02.2018	01.03.2018			U		r		
3.10	Vedta planprogram	01.03.2018	15.03.2018			a			B	
3.11	Godkjenne justerte planer og vurderinger	01.03.2018	15.03.2018		b	a			B	
M4 Innspillfase										
4.1	Åpne for skriftlige innspill	01.01.2018	01.04.2018			U		r	R	
4.2	Innspillgruper	01.01.2018	01.04.2018			U		r	R	
4.3	Dialogmøter med sektormyndigheter	01.01.2018	01.04.2018			U		r	R	
4.4	Folkemøter	01.01.2018	01.04.2018			a		U	U	
4.5	Bearbeide innspill	01.04.2018	01.11.2018			U	U			
4.6	Presentasjon av innspill	15.05.2018	15.06.2018			U	U	r	r	
M5 Planarbeid										
5.1	KU	01.08.2018	01.01.2019			a		U		
5.2	Andre undersøkelser	01.08.2018	01.01.2019			U	U			
5.3	Dialogmøter med sektormyndigheter	01.08.2018	01.01.2019			U	U	r	r	
5.4	Karttegning	01.08.2018	01.01.2019			a	U			
5.5	Planbeskrivelse/planbestemmelse	01.08.2018	01.01.2019			U	r	R	B	
5.6	Helhetlige vurderinger (KU; NML; ROS)	01.08.2018	01.01.2019			U	r	R	B	
M6 Høringsfase										
6.1	1. gangs behandling i planutvalg	01.02.2019	15.02.2019			a			B	
6.2	Høring av planforslag	15.02.2019	12.04.2019			U				
6.3	Dialogmøter med sektormyndigheter	12.04.2019	15.05.2019			U	r	r	r	
6.4	Merknadsbehandling, endringer	12.04.2019	15.06.2019			a		R	B	
6.5	2. gangs behandling i planutvalg	15.06.2019	20.06.2019			a		R	B	
6.6	Ferdigstilling av plankart, saksforberedelse	20.06.2019	01.08.2019			U	U	R		
6.7	Oversendelse til kommune	01.08.2019	15.08.2019			U	U			
M7 Politisk behandling i kommunestyrene										
7.1	Egengodkjenning av plan i kommunestyre	01.09.2019	01.12.2019							B
7.2	Kunngjøring av egengodkjent plan						U			
7.3	Evt. avklaring av innsigelser, nye høringer ol.						U			B



Troms Fylkeskommune
Postboks 6600

9296 TROMSØ

Deres ref.:

Vår ref.: 17/1075 - 14322/17 - P11 &85

Dato: 05.07.2017

Søknad om støtte til interkommunal rullering av Kystplan Midt- og Sør-Troms

På vegne av kystkommunene i Midt- og Sør-Troms søker Lenvik kommune og Harstad kommune om støtte til å gjennomføre en interkommunal planprosess for å revidere arealplanene for sjøområdene i regionene.

Bakgrunn

Gjennom et vedtak i Midt-Troms regionråd i desember 2016 ble det tatt initiativ til å starte opp en felles revidering av de kommunale kystsonerplanene. Samtlige kommuner i Midt- og Sør-Troms ble invitert med i prosessen, inkl. Målselv som deltok i Tromsø-regionen i forrige runde.

Alle kommunene har stilt seg positive til deltakelse i en interkommunal prosess, men ønsket en nærmere avklaring av rammevilkår. Det betyr at det kan bli opp til 14 deltakende kommuner i prosjektet.

For å avklare rammevilkårene står Lenvik og Harstad kommune bak utarbeidelse av et forprosjekt som beskriver de nødvendig tekniske, økonomiske, organisatoriske og personmessige ressurser for å gjennomføre en interkommunal revidering av kommunedelplan for sjø i Midt- og Sør-Troms. Forprosjektet inkl. budsjett er vedlagt søknaden.

Lenvik og Harstad har som de største kommunene i hver sin region ressurser til å stå for den praktiske gjennomføringen av prosjektet. Lenvik kommune og Harstad kommune vil derfor stå som eier av prosjektet og være ansvarlig for gjennomføring av prosjektet «Kystplan Midt- og Sør-Troms II».

I tillegg til å redegjøre for organisering og ansvarsfordeling er hensikten med forprosjektet å lede frem til finansiering og oppstart av interkommunal revidering av «Kystplan for

Midt- og Sør-Troms». Planen er å starte opp planleggingen i løpet av høst 2017, med mulighet for kommunal egengodkjenning av ny kystplan i de enkelte kommuner før årsskifte 2019. Lenvik kommune og Harstad kommune fremmer derfor på vegne av kystkommunen i Midt- og Sør-Troms søknad om støtte fra Troms fylkeskommune for gjennomføring av en interkommunal planprosess med hensikt å revidere arealplanene for sjøområdene i regionene.

Prosjektet er i tråd med intensjonene i regional planstrategi for Troms. Prosjektets finansiering forventes løst som et spleiselag mellom kommunene og fylkeskommunen hvor 50 % av medgåtte utgifter dekkes av Troms Fylkeskommune.

Kommunene forventes å delta aktivt i planprosessen med egne ansatte, folkevalgte og innbyggere. Kommunene må selv dekke lønn og godtgjørelse for sine ansatte og folkevalgte. Egeninnsatsen fra kommunene utgjør 50% av kostnadene til prosjektet.

Budsjett hovedprosjekt Kystplan Midt- og Sør-Troms	2017	2018	2019	Sum
Adm.kost vertskommune (kontrokost., data, regnskap, revisjon ol)	50 000	100 000	100 000	250 000
Programlisenser/nettside	30 000	30 000	30 000	90 000
Kompetansebygging/formidling/reise	60 000	200 000	110 000	370 000
Lønn Prosjektleder inkl. sosiale utg.	300 000	570 000	570 000	1 440 000
Lønn prosjektmedarbeider inkl. sosiale utg.		325 000	325 000	650 000
Kjøp av eksterne tjenester		200 000		200 000
Annonsering	50 000	50 000	50 000	150 000
Deltakelse i IKPU/styringsgruppe	240000	300000	120000	660 000
Deltakelse folkemøter, innspillgrupper ol.	100000	250000	250000	600 000
Arbeidsgruppe kommunalt ansatte 14 kommune	360000	1260000	270000	1 890 000
SUM utgifter	1 190 000	3 285 000	1 825 000	6 300 000
SUM egeninnsats som inngår i utgifter	700 000	1 810 000	400 000	3 150 000
Finansiering				
Tilskudd fylkeskommunen	490 000	1 475 000	1 185 000	3 150 000
Egeninnsats fra kommunene				3 150 000
				6 300 000

For øvrige detaljer for prosjektet viser vi til den vedlagte rapporten «Forprosjekt for rullering av kystsoneplan for kystkommuner i Midt- og Sør-Troms»
Vi håper på en positiv behandling av vår søknad.

Med hilsen

Geir Inge Sivertsen
ordfører Lenvik kommune

Marianne Bremnes
ordfører Harstad kommune

Margrethe Hagerupsen
rådmann i Lenvik kommune

Hugo Tode Hansen -
rådmann Harstad kommune

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg: Forprosjekt for rullering av kystsoneplan for kystkommuner i Midt- og Sør-Troms

Forslag til fordeling av kostnader med rullering av Kystplan Midt- og Sør-Troms

Opprinnelig budsjett ser slikt ut:

Budsjett hovedprosjekt Kystplan Midt- og Sør-Troms	2017	2018	2019	Sum
Adm.kost vertskommune (kontrokost., data, regnskap, revisjon ol)	50 000	100 000	100 000	250 000
Programlisenser/nettside	30 000	30 000	30 000	90 000
Kompetansebygging/formidling/reise	60 000	200 000	110 000	370 000
Lønn Prosjektleder inkl, sosiale utg.	300 000	570 000	570 000	1 440 000
Lønn prosjektmedarbeider inkl. sosiale utg.		325 000	325 000	650 000
Kjøp av eksterne tjenester		200 000		200 000
Annonsering	50 000	50 000	50 000	150 000
Deltakelse i IKPU/styringsgruppe	240000	300000	120000	660 000
Deltakelse folkemøter, innspillgrupper ol.	100000	250000	250000	600 000
Arbeidsgruppe kommunalt ansatte 14 kommune	360000	1260000	270000	1 890 000
SUM utgifter	1 190 000	3 285 000	1 825 000	6 300 000
SUM egeninnsats som inngår i utgifter	700 000	1 810 000	640 000	3 150 000
Finansiering				
Tilskudd fylkeskommunen	490 000	1 475 000	1 185 000	3 150 000
Egeninnsats fra kommunene				3 150 000
				6 300 000

Tabell 1 Budsjett som er grunnlag for søknad til fylkeskommunen.

I dette budsjettet er kommunenes kostnader knyttet egeninnsats:

1. Deltakelse i interkommunalt planutvalg, dvs reisekostnader og møtegodtgjørelse/tapt arbeidsfortjeneste hvis deltakende politikere ikke er frikjøpt.
2. Innsats i arbeidsgruppe, dvs. bruk av arbeidstid til deltakelse i arbeidsmøter, reisekostnader knyttet til reise til arbeidsmøter og arbeidstid på arbeidsplass til saksutredning, lokal medvirkning ol. Stipulert til ca 5% stillingsprosent over to år.

Disse kostnadene vil variere fra kommune til kommune. Egeninnsats knytte til deltagelse på folkemøter, i innspillgrupper, møter med organisasjoner osv. vil i utgangspunktet ikke koste kommunen noe utover egen deltagelse og evt. arrangørkostnader.

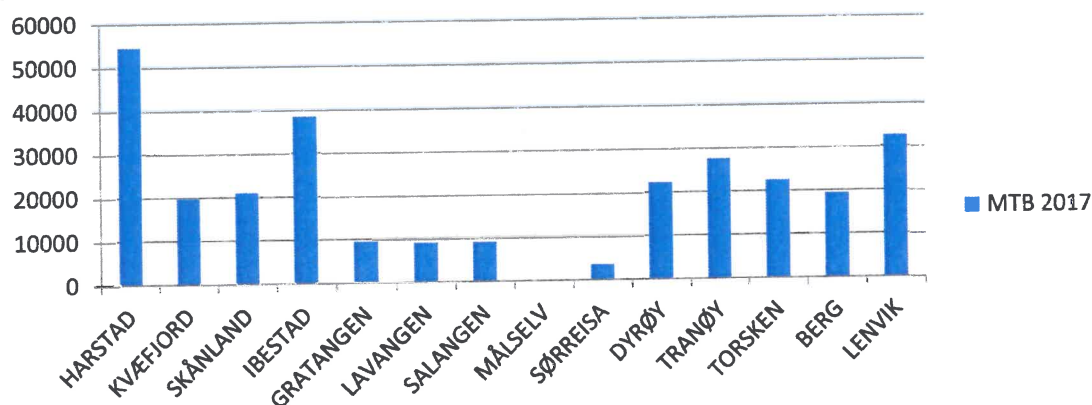
Hvis fylkeskommunen ikke dekker mer enn 25 % av kostandene til prosjektet må kommunen bidra med de resterende 1.575.000,-

Forslag til fordelingsnøkkel av

I utgangspunktet kan dette beløpet deles likt på de deltakende kommunene (112 500,- pr kommune forutsatt 14 kommuner). De ulike kommunene har ulik interesse knyttet til kystsoneplanlegging og regionrådet for Midt-Troms har bedt om at man skal se på en eventuell fordelingsnøkkel.

En aktuell fordelingsnøkkel av kostnadene er å forholde seg til kommunenes andel av maksimal tillatt biomasse for laks. Det er mange andre forhold i tillegg til oppdrett som er viktig i forhold til kystsoneplanlegging, men oppdrettsareal er direkte med på å generere inntekt for kommunen. MTB brukes også som utgangspunkt for fordeling av inntekter fra Havbruksfondet. Kommuner med stor MTB kan forvente seg større inntekter enn kommuner med lav MTB og vil ha mer igjen for en eventuell fremtidig vekst. Kommuner med lav MTB vil ha liten inntekt og har i stor grad heller ikke

mulighet for vesentlig vekst i MTB. Å benytte MTB som grunnlag for fordeling av kostnad virker derfor logisk.



Figur 1 Fordeling av MTB på kommunene i Midt- og Sør-Troms pr 31.10.2017

Harstad kommune har sammen med Ibestad og Lenvik mest MTB. Målselv har ikke noe oppdrett, mens Sørreisa, Gratangen, Salangen og Lavangen har lav MTB.

Kommune	MTB 2017	MTB 2015	Vekst MTB 2015-17	Prosentandel total MTB
HARSTAD	54375	40585	34 %	19 %
KVÆFIJORD	19590	19590	0 %	7 %
SKÅNLAND	21000	17000	24 %	7 %
IBESTAD	38400	31200	23 %	13 %
GRATANGEN	9420	9420	0 %	3 %
LAVANGEN	9000	9000	0 %	3 %
SALANGEN	9000	9000	0 %	3 %
MÅLSELV	0	0	0 %	0 %
SØRREISA	3600	3600	0 %	1 %
DYRØY	22195	22135	0 %	8 %
TRANØY	27410	22130	24 %	10 %
TORSKEN	22470	20700	9 %	8 %
BERG	19300	19300	0 %	7 %
LENVIK	32485	24780	31 %	11 %
SUM	288245	248440	16 %	100 %

Tabell 2 MTB i de ulike kommunene i 2015 og 2017

Tabellen under viser beregning av nødvendig bidrag fra hver kommune når grunnbeløpet er satt til 60 000,- og resten er fordelt basert på MTB hvis alle kommuner deltar. Deltakerbeløpet vil variere fra 60 000 til nesten 200 000.

Kommune	Prosentandel	Grunnsum pr kommune	Variabel sum	Total sum pr. kommune
HARSTAD	19 %	60 000	138 652	198 652
KVÆFIJORD	7 %	60 000	49 953	109 953
SKÅNLAND	7 %	60 000	53 548	113 548
IBESTAD	13 %	60 000	97 917	157 917
GRATANGEN	3 %	60 000	24 020	84 020
LAVANGEN	3 %	60 000	22 949	82 949
SALANGEN	3 %	60 000	22 949	82 949
MÅLSELV	0 %	60 000	-	60 000
SØRREISA	1 %	60 000	9 180	69 180
DYRØY	8 %	60 000	56 595	116 595
TRANØY	10 %	60 000	69 893	129 893
TORSKEN	8 %	60 000	57 297	117 297
BERG	7 %	60 000	49 213	109 213
LENVIK	11 %	60 000	82 834	142 834
SUM	100 %	840000	735000	1575000

Tabell 3 Eksempel på fordeling av deltakelse hvis alle 14 kommuner deltar og det forutsettes en grunnsum på 60 000

Siden vi ikke enda kjenner tilskuddet fra fylkeskommunen og flere kommuner har tatt forbehold om deltakelse ut fra finansiering er det vanskelig å lage en sikker fordeling av kostnader. Om færre kommuner deltar vil kostnadene til prosjektet ikke gå vesentlig ned. Nedenfor er et eksempel på fordelingen om tre kommuner med lav MTB ikke deltar i prosjektet.

Kommune	Prosentandel	Grunnsum pr kommune	Variabel sum	Total sum pr. kommune
HARSTAD	23 %	60 000	208 473	268 473
IBESTAD	16 %	60 000	147 225	207 225
GRATANGEN	4 %	60 000	36 116	96 116
SALANGEN	4 %	60 000	34 506	94 506
MÅLSELV	0 %	60 000	-	60 000
SØRREISA	2 %	60 000	13 802	73 802
DYRØY	9 %	60 000	85 095	145 095
TRANØY	11 %	60 000	105 090	165 090
TORSKEN	9 %	60 000	86 150	146 150
BERG	8 %	60 000	73 996	133 996
LENVIK	14 %	60 000	124 547	184 547
	100 %	660000	915000	1575000

Tabell 4 Eksempel på fordeling hvis færre kommuner deltar (Kvæfjord, Skånland og Lavangen er tatt ut)